

一般財団法人 医療関連サービス振興会  
第236回 月例セミナー

「人口減少・超高齢社会  
の到来とその課題」

平成29年4月12日（水）

講師：明治大学 政治経済学部 教授

加藤 久和 氏

## <講師ご略歴>

# 加藤 久和 氏

明治大学 政治経済学部 教授

### ■略歴

1981年慶応義塾大学経済学部卒業、1988年筑波大学大学院経営・政策科学研究科修了。2000年博士（経済学）（中央大学）取得。電力中央研究所主任研究員、国立社会保障・人口問題研究所室長などを経て、2005年明治大学政治経済学部助教授、2006年4月より現職。

### ■専門分野

人口経済学、財政・社会保障論、計量経済学

### ■主な書籍

『8000万人社会の衝撃』（祥伝社新書、2016年）

『持続可能な高齢社会を考える』（共著、中央経済社、2014年）

『社会政策を問う』（明治大学出版会、2014年）

『gretlで計量経済分析』（日本評論社、2012年）

『20歳からの社会科』

（共著、日本経済新聞出版社、日経プレミアシリーズ154、2012年）

『世代間格差——人口減少社会を問いなおす』（筑摩新書、2011年） 他

### ■主な学会活動等（2017年4月12日現在）

- ・ 特定個人情報保護委員会委員（非常勤）
- ・ 内閣府政策コメンテーター
- ・ 財政制度等審議会 財政制度分科会 委員（財務省） 他



# 人口減少・超高齢社会の到来 とその課題

2017.4.12 加藤久和（明治大学）  
@一般財団法人 医療関連サービス振興会

## 講演の問題意識

- 2015年の国勢調査で初めて人口減少が確認された。今後、**高齢化はさらに深化し**、また**労働力人口の一層の減少**が予想される。
- 日本が経済成長を持続するには労働力人口を確保しなければならないが、そのためには**女性活躍**や**外国人の受け入れ**がキーポイントになる。
- 少子高齢化**が財政や社会保障制度の危機を招いている。
- 現在、日本は**1000兆円を超える長期債務**を抱えるが、依然として財政構造改革の見通しは立っていない。
- 2025年**には団塊世代がみな75歳を超えるなど、今後ますます医療・介護等の支出が増え、これが財政赤字を増加させる方向に働く。
- 持続可能な財政を実現するには、**社会保障制度改革**が不可欠であるが、依然としてその歩みは遅い。

## 目次

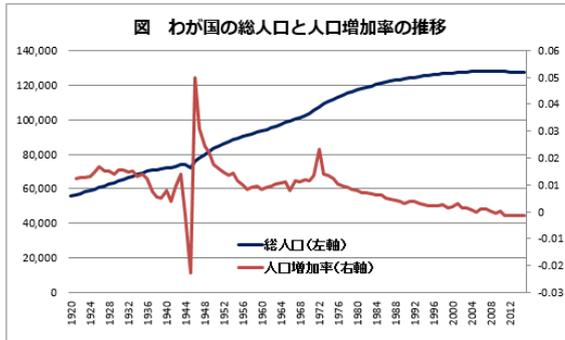
---

- 1.人口減少社会の到来と深化する高齢化
- 2.少子化を巡る議論と政策対応
- 3.経済成長と労働市場の課題
- 4.危機に瀕した財政・社会保障制度
- 5.持続可能な財政・社会保障制度を目指して

## 1.人口減少社会の到来と深化する高齢化

---

# 総人口の推移と人口減少社会の開始



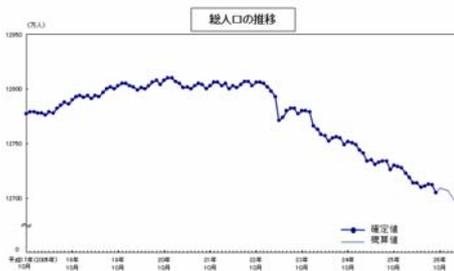
資料：総務省統計局「国勢調査」、「人口推計」

表 10月1日現在の人口の推移 (2000~2015年)

| 年次    | 口(千人)   | 加数(千人) |
|-------|---------|--------|
| 2000年 | 126,926 | -      |
| 2001年 | 127,316 | 390    |
| 2002年 | 127,486 | 170    |
| 2003年 | 127,694 | 208    |
| 2004年 | 127,787 | 93     |
| 2005年 | 127,768 | -19    |
| 2006年 | 127,901 | 133    |
| 2007年 | 128,033 | 132    |
| 2008年 | 128,084 | 51     |
| 2009年 | 128,032 | -52    |
| 2010年 | 128,057 | 25     |
| 2011年 | 127,834 | -223   |
| 2012年 | 127,593 | -241   |
| 2013年 | 127,414 | -179   |
| 2014年 | 127,237 | -177   |
| 2015年 | 127,095 | -142   |

資料：総務省「国勢調査」、「10月1日現在推計人口」。

- 1920年（第1回国勢調査）の総人口は5,596万人、1945年の総人口は7,215万人。さらに1967年には1億20万人と1億人を超えた。
- 2015年の総人口（国勢調査）は1億2,710万人。この5年間で約96.3万人の減少。この96.3万人はおよそ和歌山県の人口（96.4万人）に相当。
- なお速報ベースであるが、2017年3月の総人口は1億2,676万人で2016年3月比で△19万人、前月（2月）比で△7万人減少。
- また人口動態統計の年間推計によると、2016年の自然減（出生数－死亡数）は△31.5万人。（2016年の出生数は98.1万人）



出所：総務省統計局HPより

日本の総人口のピークは、2008年12月の1億2,810万人であった。

### 表 年齢構造の推移

#### 年齢構造係数

| 年    | 0-14歳 | 15-64歳 | 65歳以上 | 75歳以上 |
|------|-------|--------|-------|-------|
|      | 人口割合  | 人口割合   | 人口割合  | 人口割合  |
| 1920 | 36.5% | 58.3%  | 5.3%  | 1.3%  |
| 1960 | 30.2% | 64.1%  | 5.7%  | 1.5%  |
| 1980 | 23.5% | 67.4%  | 9.1%  | 3.1%  |
| 1990 | 18.2% | 69.7%  | 12.1% | 4.8%  |
| 2000 | 14.6% | 68.1%  | 17.4% | 7.1%  |
| 2010 | 13.2% | 63.8%  | 23.0% | 11.1% |
| 2015 | 12.6% | 60.7%  | 26.6% | 12.8% |

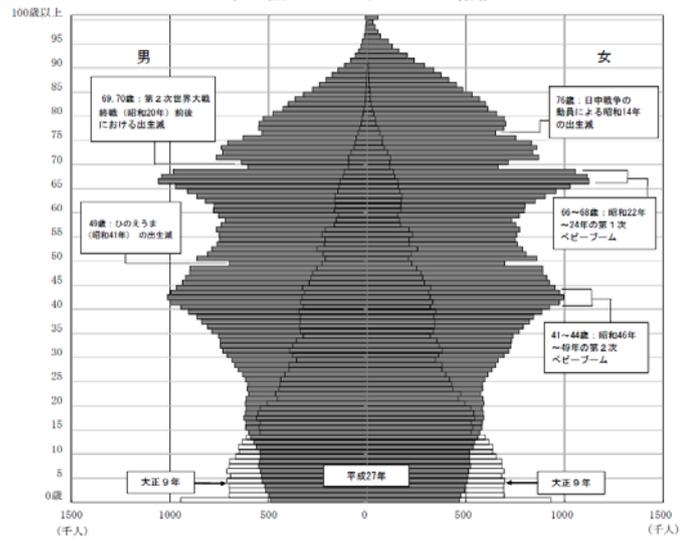
注：総務省統計局「国勢調査」

#### 従属人口指数と平均年齢他

| 年    | 従属人口 | 老年人口 | 平均年齢 | 中位数  |
|------|------|------|------|------|
|      | 指数   | 指数   | 年齢   | 年齢   |
| 1920 | 71.6 | 9.0  | 26.7 | 22.2 |
| 1960 | 55.7 | 8.9  | 29.1 | 25.6 |
| 1980 | 48.4 | 13.5 | 33.9 | 32.5 |
| 1990 | 43.5 | 17.3 | 37.6 | 37.7 |
| 2000 | 46.9 | 25.5 | 41.4 | 41.5 |
| 2010 | 57.1 | 36.3 | 45.0 | 45.0 |
| 2015 | 64.6 | 43.8 | 46.4 | 46.7 |

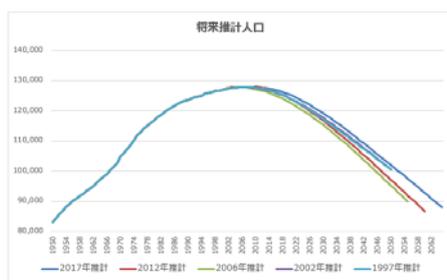
資料：総務省統計局「国勢調査」

### 我が国の人口ピラミッドの推移



7

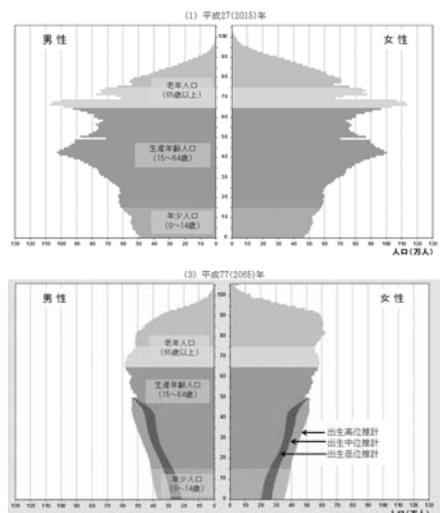
## 将来人口推計（2017年推計）



資料：国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口」

- 出生率（TFR）の仮定は1.44（前回は1.35）
- 1995年生まれの生涯未婚率は18.8%（前回は20.1%）
- 平均寿命は男84.95年、女91.35年
- 2065年の総人口（外国人含む）は8,808万人（前回は2060年に8,674万人）
- 2065年の65歳以上人口の割合は38.4%、また75歳以上人口の割合は25.5%

### 人口ピラミッド（2015年、2065年）



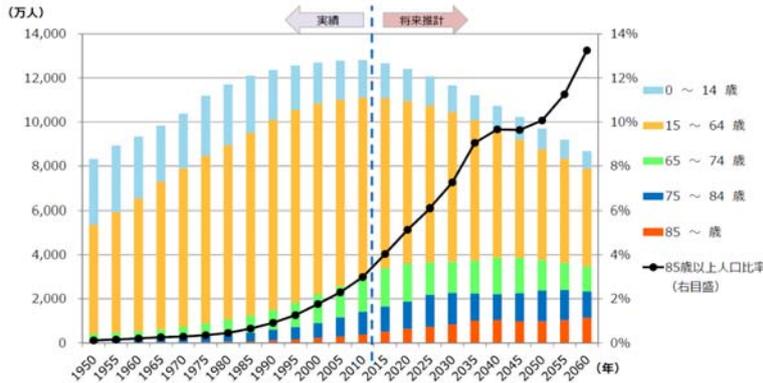
| 年齢構造係数 |       |        |       |       |
|--------|-------|--------|-------|-------|
| 年      | 0-14歳 | 15-64歳 | 65歳以上 | 75歳以上 |
|        | 人口割合  | 人口割合   | 人口割合  | 人口割合  |
| 2015   | 12.5% | 60.8%  | 26.6% | 12.8% |
| 2035   | 10.8% | 56.4%  | 32.8% | 19.6% |
| 2065   | 10.2% | 51.4%  | 38.4% | 25.5% |

| 従属人口指数・老年化指数 |      |      |      |      |
|--------------|------|------|------|------|
| 年            | 従属人口 | 老年人口 | 平均年齢 | 中位数  |
|              | 指数   | 指数   | 年齢   | 年齢   |
| 2015         | 64.5 | 43.8 | 46.4 | 46.7 |
| 2035         | 77.4 | 58.2 | 50.7 | 53.4 |
| 2065         | 93.9 | 74.1 | 53.4 | 55.7 |

資料：国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口」  
総務省「国勢調査」

8

# 日本の高齢化の推移



(出典) 国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口（平成24年1月推計）」、総務省「人口推計より経済産業省が作成」

表2 平均寿命の年次推移 (単位: 年)

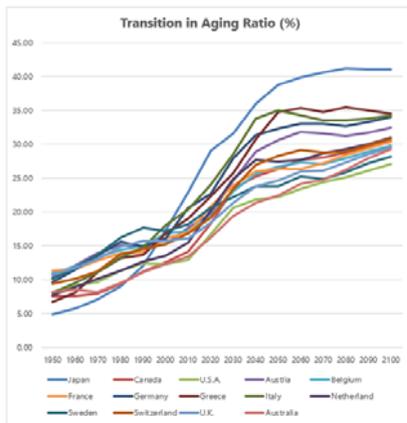
| 和暦    | 男     | 女     | 男女差  |
|-------|-------|-------|------|
| 昭和22年 | 50.06 | 53.96 | 3.90 |
| 25-27 | 59.57 | 62.97 | 3.40 |
| 30    | 63.60 | 67.75 | 4.15 |
| 35    | 65.32 | 70.19 | 4.87 |
| 40    | 67.74 | 72.92 | 5.18 |
| 45    | 69.31 | 74.66 | 5.35 |
| 50    | 71.73 | 76.89 | 5.16 |
| 55    | 73.35 | 78.76 | 5.41 |
| 60    | 74.78 | 80.48 | 5.70 |
| 平成2   | 75.92 | 81.90 | 5.98 |
| 7     | 76.38 | 82.85 | 6.47 |
| 12    | 77.72 | 84.60 | 6.88 |
| 17    | 78.56 | 85.52 | 6.96 |
| 22    | 79.55 | 86.30 | 6.75 |
| 23    | 79.44 | 85.90 | 6.46 |
| 24    | 79.94 | 86.41 | 6.47 |
| 25    | 80.21 | 86.61 | 6.40 |
| 26    | 80.50 | 86.83 | 6.33 |
| 27    | 80.79 | 87.05 | 6.26 |

注: 1) 平成22年以前は完全生命表による。

2) 昭和45年以前は、沖縄県を除く値である。

出所: 厚生労働省「簡易生命表」等

# 高齢化の国際比較

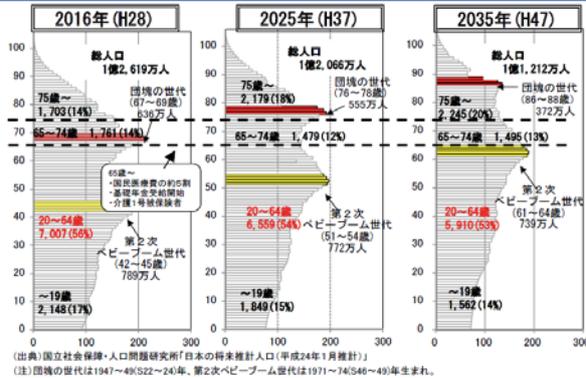


| Country        | 1950  |           | 2015  |              | 2050  |  |
|----------------|-------|-----------|-------|--------------|-------|--|
|                | Ratio | Country   | Ratio | Country      | Ratio |  |
| 1 France       | 11.40 | Japan     | 26.34 | Taiwan       | 36.55 |  |
| 2 Latvia       | 11.18 | Italy     | 22.41 | Japan        | 35.54 |  |
| 3 Belgium      | 11.01 | Greece    | 21.40 | Spain        | 35.45 |  |
| 4 Ireland      | 10.97 | Germany   | 21.24 | Portugal     | 34.88 |  |
| 5 U.K.         | 10.83 | Portugal  | 20.79 | Korea        | 34.53 |  |
| 6 Estonia      | 10.60 | Finland   | 20.48 | Italy        | 34.42 |  |
| 7 Austria      | 10.42 | Bulgaria  | 20.03 | Greece       | 34.36 |  |
| 8 Sweden       | 10.19 | Sweden    | 19.94 | Hongkong     | 33.03 |  |
| 9 Gruzia       | 10.10 | Latvia    | 19.37 | Singapore    | 32.72 |  |
| 10 Sri Lanka   | 9.97  | France    | 19.12 | Cuba         | 32.07 |  |
| 11 Germany     | 9.69  | Denmark   | 18.96 | Slovenia     | 30.44 |  |
| 12 Norway      | 9.57  | Croatia   | 18.94 | Germany      | 30.36 |  |
| 13 Switzerland | 9.44  | Lithuania | 18.65 | Bosnia and H | 29.21 |  |
| 14 Lithuania   | 9.42  | Spain     | 18.79 | Poland       | 29.11 |  |
| 15 Denmark     | 9.08  | Estonia   | 18.76 | Austria      | 29.08 |  |
| 50 Japan       | ...   | ...       | 4.95  | ...          | ...   |  |

UN, World Population Prospects: The 2015 Revision

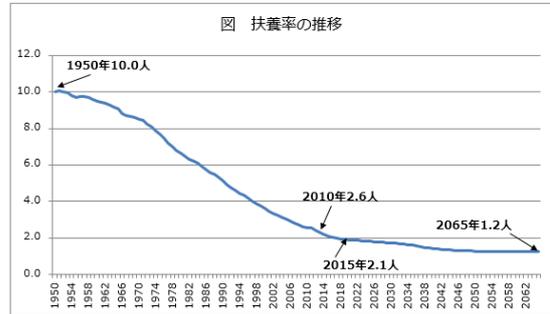
| Country   | Ratio of 65 years old and over to total pop. [Elapsed years] |      |      |      |        |
|-----------|--|------|------|------|--------|
|           | 7%   | 14%  | 21%  | 30%  | 7%→14% |
| Korea     | 1999   | 2017 | 2027 | 2039 | 18     |
| Singapore | 1999   | 2019 | 2028 | 2041 | 20     |
| China     | 2002   | 2025 | 2035 | 2054 | 23     |
| Japan     | 1970   | 1994 | 2007 | 2024 | 24     |
| Finland   | 1956   | 1994 | 2016 | 2090 | 38     |
| Greece    | 1953   | 1992 | 2015 | 2039 | 39     |
| Bulgaria  | 1953   | 1993 | 2019 | -    | 40     |
| Germany   | 1932   | 1972 | 2014 | 2034 | 40     |
| Romania   | 1961   | 2002 | 2024 | 2054 | 41     |
| Austria   | 1929   | 1971 | 2024 | 2048 | 42     |
| Portugal  | 1950   | 1992 | 2016 | 2036 | 42     |
| Spain     | 1947   | 1992 | 2022 | 2037 | 45     |
| Poland    | 1966   | 2012 | 2024 | 2048 | 46     |
| U.K.      | 1929   | 1975 | 2029 | -    | 46     |
| Belgium   | 1925   | 1975 | 2025 | -    | 50     |

2025年には団塊の世代(1947~49年生まれ)全員が後期高齢者(75歳~)に移行し、高齢化率と平均年齢がともに継続的に上昇することとなります。



資料：財務省「日本の財政関係資料」(平成28年4月)

図 扶養率の推移



資料：総務省「国勢調査」、「人口推計」、国立社会保障・人口問題研究所「日本の将来推計人口(平成29年推計)」

$$\text{扶養率} = \frac{\text{20~64歳人口}}{\text{65歳以上人口}}$$

(参考) 世代間格差の議論

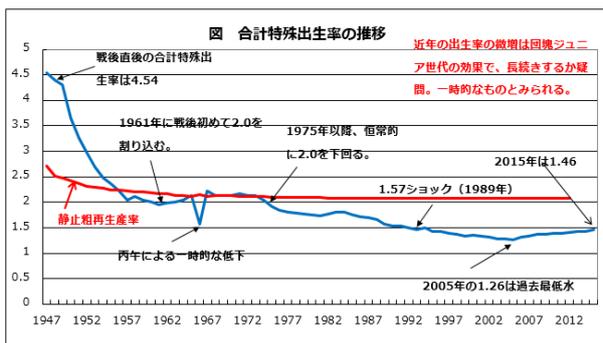
なぜ若年層が負担しなければならないのか？(若者から)

- ① 応益原則からすると、便益が得られない若者が負担をするのは納得できない。
- ② 応能原則からすると、所得が低迷し雇用も不安定な若者が裕福な高齢者を支えるのはおかしい。

高齢者からの反論

- ① 今の日本の礎を築いてくれた先輩世代に少くらの負担をするのは当然だ。
- ② 我々も先の世代に対してさまざまな負担をしてきた。

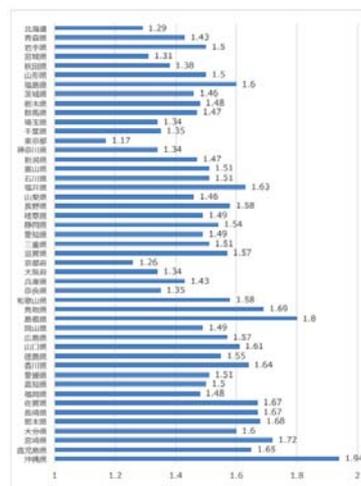
## 出生率の動向



資料：厚生労働省「人口動態統計」

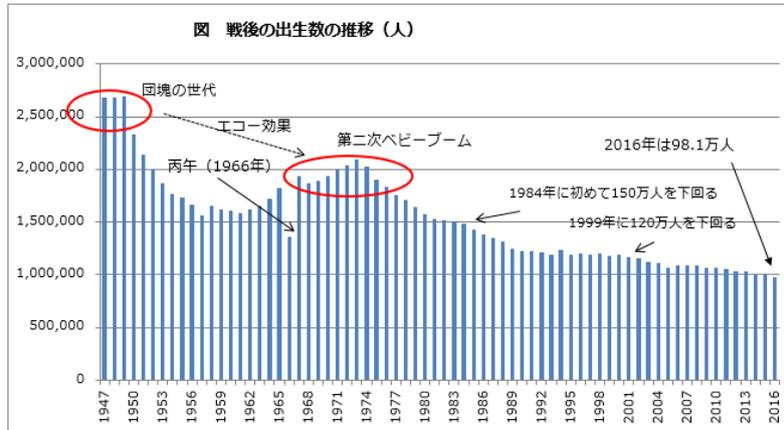
- 1967年以前では合計特殊出生率は置換え水準を超えており、将来の人口増加が見込まれていた。
- 1975年以降は継続的に人口の置換え水準を合計特殊出生率が下回り、将来的には人口減少がもたらされることになる。
- 出生率低下が一般に認識され始めた1980年代後半よりも10年以上前、現在からすれば35年前から、実際に少子化が生じていたことになる。

## 都道府県別合計特殊出生率(2015年)



資料出所：厚生労働省「人口動態統計」

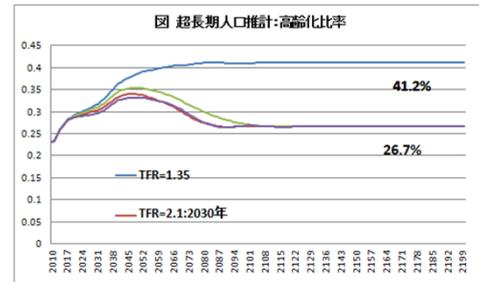
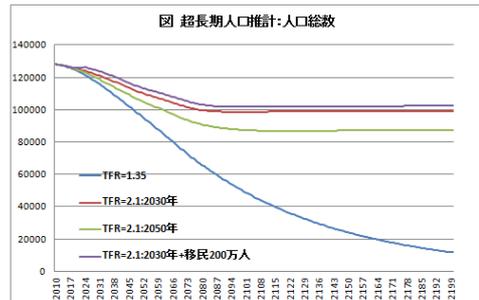
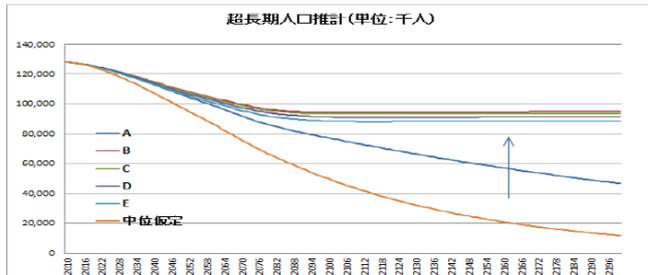
# 100万人を割った出生数



参考：1880年88.3万人、1890年114.5万人  
1947年268.1万人（団塊の世代）

## 人口の超長期推計結果

|       | 前提(出生率)             | 2090年の人口       | 2010年-2090年 | 高齢比率          |
|-------|---------------------|----------------|-------------|---------------|
| ケース A | 2025年 1.8           | 8,101万人(安定しない) | ▲4,705万人    | 31.5% (2095年) |
| ケース B | 2025年 1.8→2035年 2.1 | 9,466万人(安定)    | ▲3,340万人    | 26.7% (2095年) |
| ケース C | 2025年 1.8→2040年 2.1 | 9,371万人(安定)    | ▲3,435万人    | 26.7% (2100年) |
| ケース D | 2025年 1.8→2050年 2.1 | 9,200万人(安定)    | ▲3,606万人    | 26.7% (2105年) |
| ケース E | 2030年 1.8→2050年 2.1 | 8,945万人(安定)    | ▲3,861万人    | 26.7% (2110年) |
| 中位仮定  | TFR=1.35            | 5,720万人(安定しない) | ▲7,086万人    | 41.2% (2100年) |



## 少子高齢・人口減少社会の課題

---

- **経済成長と労働市場**  
⇒労働力人口の減少、貯蓄率低下、技術進歩鈍化etc.
- **社会保障制度**  
⇒社会保障給付の増大、財源の確保、世代間公平性etc.
- **社会的多様性**  
⇒コミュニティの維持、社会的活力etc.
- **地域・都市構造**  
⇒地方の高齢化、限界集落、コンパクトシティetc.
- **家族のありよう**  
⇒単身化、家族規範の変化etc.

15

## 2.少子化を巡る議論と政策対応

---

16

## (参考) まち・ひと・しごと創生長期ビジョン

### Ⅲ. 目指すべき将来の方向

- 人口減少に歯止めをかける。

出生率が**人口置換水準(2.07)**に回復することが人口が安定する必須の条件。

- 若い世代の希望が実現すると、**出生率は1.8程度に向上**する。

国民希望出生率1.8は、OECD諸国の半数近くが実現。我が国においてまず目指すべきは、若い世代の結婚・子育て希望の実現に取り組み、出生率の向上を図ること。

- 人口減少に歯止めがかかると、**2060年に1億人程度の人口が確保**される。

2030~2040年頃に出生率が2.07まで回復した場合、2060年には総人口1億人程度を確保し、2090年頃には人口が定常状態になると見込まれる。さらに、人口構造が「若返る時期」を迎える。

- 「人口の安定化」とともに「生産性の向上」が図られると、**2050年代に実質GDP成長率は、1.5~2%程度**が維持される。

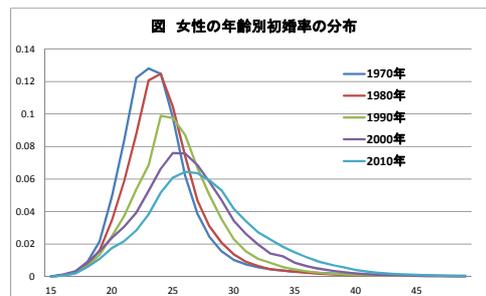
## 少子化の要因

### 1. 結婚行動の変化：晩婚化

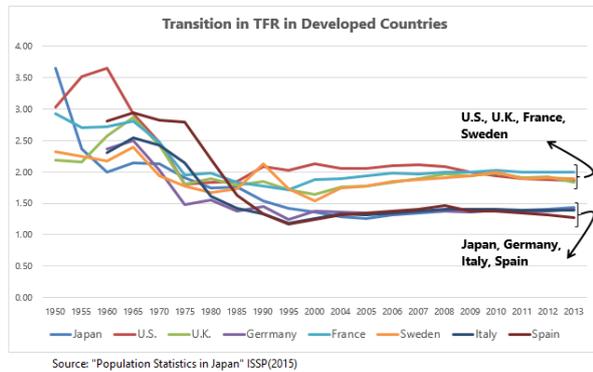
- 女性の初婚年齢：1980年25.2歳⇒2000年27.0歳⇒**2015年29.4歳**
- 25~29歳未婚女性の割合：1980年24.0%⇒2000年54.0%⇒**2010年60.3%⇒2015年61.0%**
- 30~34歳未婚女性の割合：2015年33.7%
- 生涯未婚率（50歳時点の未婚者の比率）：1990年男性5.6%、女性4.3%⇒**2010年男性20.1%、女性10.6%**

### 2. 社会経済の環境変化

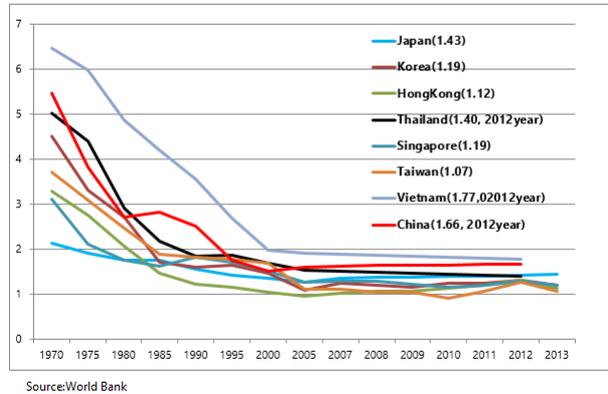
- (1)子どもを持つことのコストの上昇
- (2)女性の働き方の変化に伴う、出産と育児の両立を可能とする社会システム・制度の不備
- (3)結婚や出生などに対する価値観の変化
- (4)若年層を中心とした雇用情勢の悪化



# 諸外国の出生率の推移



TFR Transitions in Asian Countries (2013year)



# 少子化対策と出生率

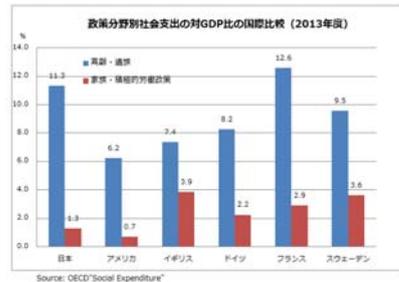
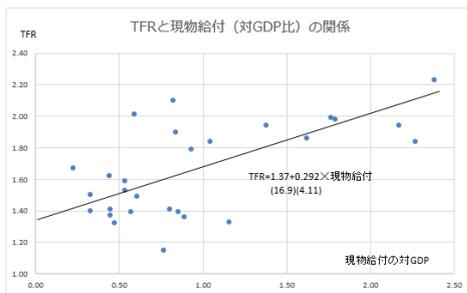
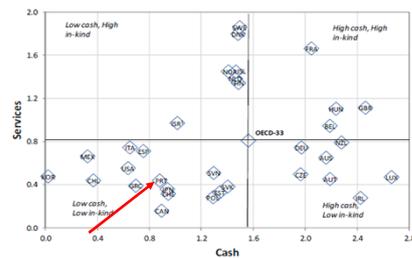
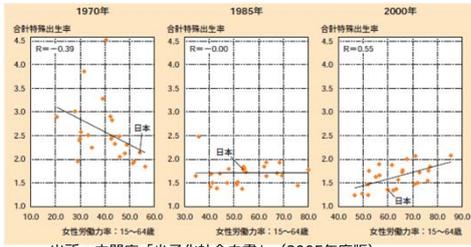


Figure 3: Public expenditures on families in OECD countries, cash and services, 2007

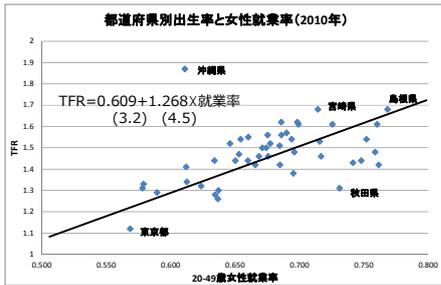


- 現物給付の対GDP比率が高い国ほど出生率は高いことがわかる。統計的な分析の結果から、現物給付の対GDP比率が1%上昇すると、合計特殊出生率は0.30程度高まる。
- 少子化対策に有効なのは現物給付であって、現金給付は有効ではない。すなわち、子ども手当を充実させるよりも待機児童の解消などの育児環境整備を行うほうが少子化対策としては望ましい。

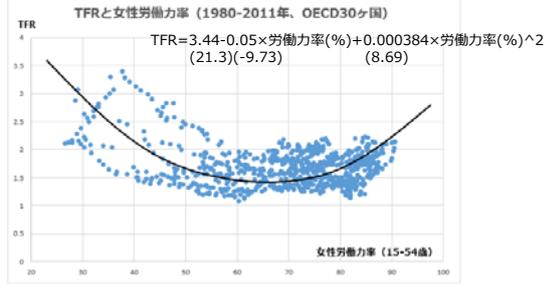
# 女性の社会進出と出生率



出所：内閣府「少子化社会白書」（2005年度版）

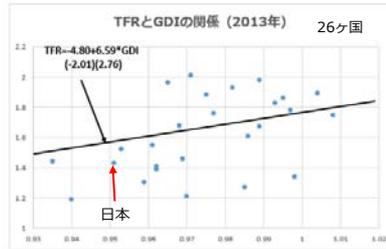


データ：総務省統計局「国勢調査」、厚生労働省「人口動態統計」



Data: OECD Statistics

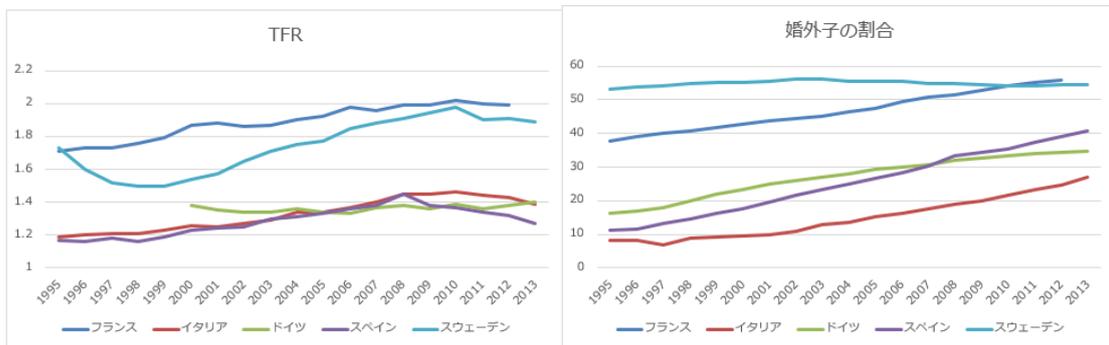
出所：加藤・中野(2015)「少子化対策と出生動向に関する将来シミュレーション」(未定稿)



資料：UNDP「Gender Development Index」 in Human Development Report 2014 OECD「DataBase」

GDI: A composite measure reflecting disparity in human development achievements between women and men in three dimensions—health, education and living standards.

# 婚外子の割合とTFR



ドイツとスペインでは婚外子の割合が増加しているが出生率は上昇していない。

# 市町村別合計特殊出生率の分析

図2 合計特殊出生率の分布 (市区町村)

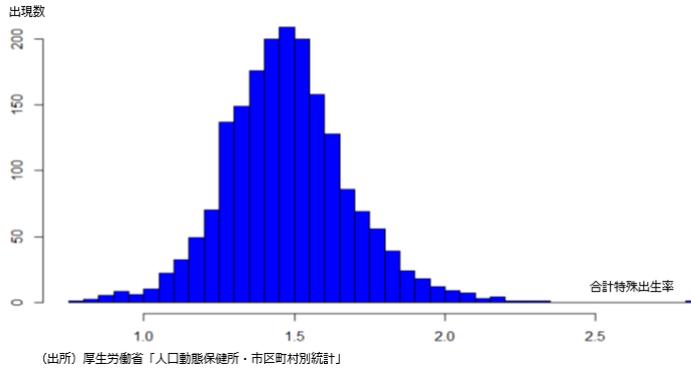


表1 合計特殊出生率の基本統計量 (市区町村)

| 最小値  | 第1分位 | 中央値  | 第3分位 | 最大値  | 平均値  | 歪度   | 尖度   | 標準偏差  |
|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 0.77 | 1.34 | 1.47 | 1.59 | 2.81 | 1.47 | 0.39 | 4.58 | 0.207 |

前提:

- 厚生労働省「人口動態統計特殊報告 人口動態保健所・市区町村別統計」→ベイズ推定
- 1893の市町村 (2008~2012年度)

出所: 加藤久和(2017)「市区町村別みた出生率格差とその要因に関する分析」(フィナンシャルレビュー掲載予定)

# 市区町村別出生率と少子化対策

表4 説明変数の基本統計量(2)

|           | 最小値   | 最大値    | 中央値   | 平均      | 標準偏差  |
|-----------|-------|--------|-------|---------|-------|
| 人口密度 (人)  | 12    | 21,881 | 529.0 | 1,388.2 | 2,486 |
| 女性労働力率    | 52.2% | 220.0% | 73.4% | 74.1%   | 10.2% |
| 児童福祉比率    | 0.0%  | 100.2% | 17.1% | 17.6%   | 10.2% |
| 保育所整備率    | 0.0%  | 133.9% | 41.8% | 43.1%   | 20.3% |
| 待機児童数 (人) | 0     | 475    | 6     | 13.0    | 25.7  |

(出所) 本文参照。

表5 市区町村別出生率の推定結果(2)

|             | (1)                  | (2)                  | (3)                  | (4)                  | (5)                  | (6)                    | (7)                    |
|-------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------|------------------------|
| 定数項         | 1.372***<br>(0.068)  | 1.417***<br>(0.069)  | 1.448***<br>(0.069)  | 1.478***<br>(0.069)  | 1.453***<br>(0.069)  | 1.059***<br>(0.045)    | 1.102***<br>(0.047)    |
| → 人口密度 (対数) | -0.020***<br>(0.005) | -0.022***<br>(0.005) | -0.048***<br>(0.006) | -0.046***<br>(0.006) | -0.047***<br>(0.006) |                        |                        |
| → 女子労働力率    | 0.328***<br>(0.060)  | 0.215***<br>(0.065)  | 0.254***<br>(0.065)  | 0.256***<br>(0.065)  | 0.340***<br>(0.059)  | 0.547***<br>(0.053)    | 0.443***<br>(0.060)    |
| → 保育所整備率    |                      | 0.113***<br>(0.026)  | 0.083***<br>(0.026)  | 0.083***<br>(0.026)  |                      |                        | 0.096***<br>(0.026)    |
| → 児童福祉費比率   |                      |                      | 0.444***<br>(0.072)  | 0.456***<br>(0.072)  | 0.499***<br>(0.071)  | 0.165***<br>(0.056)    | 0.128***<br>(0.056)    |
| 待機児童数       |                      |                      |                      | -0.0003<br>(0.0002)  | -0.0003<br>(0.0002)  | -0.0005***<br>(0.0002) | -0.0005***<br>(0.0002) |
| 修正済み決定係数    | 0.071                | 0.080                | 0.100                | 0.100                | 0.095                | 0.067                  | 0.074                  |
| F統計量        | 67.19                | 51.68                | 49.23                | 39.81                | 46.94                | 42.71                  | 35.62                  |
| サンプル数       | 1742                 | 1742                 | 1742                 | 1742                 | 1742                 | 1742                   | 1742                   |

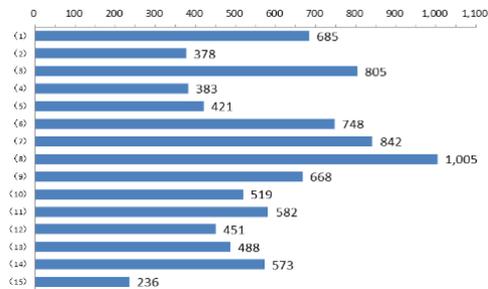
(注) 被説明変数は合計特殊出生率である。カッコ内は標準誤差。

表内の\*\*\*は1%有意、\*\*は5%有意、\*は10%有意であることを示す。

出所: 加藤久和(2017)「市区町村別みた出生率格差とその要因に関する分析」(フィナンシャルレビュー掲載予定)

## 地域における少子化対策

Q 1 貴団体では少子化対策（(1)～(10)、(15)）・若者支援対策（(11)～(15)）としてどのような施策に取り組んでいますか。枠内の（1）～（15）からいくつでもお答えください。（複数回答）



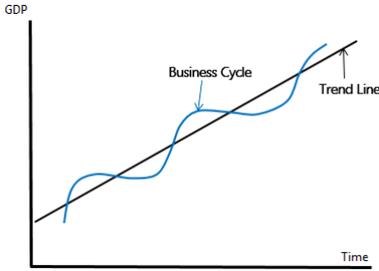
- (1) 出会いの機会の提供や相談・支援体制の整備（多様なイベントの実施、結婚支援センターの運営等）
- (2) 結婚する若者や子育て世帯向け住宅の供給促進
- (3) 不妊に関する総合的な支援（不妊に悩む方への特定治療支援事業の助成拡充、男女ともに受診しやすい相談・支援体制の整備、男性の不妊治療への支援、不育症への支援等）
- (4) 安全・安心な周産期医療体制の充実（医師確保対策の強化等）
- (5) 妊娠・出産に関する医学的な情報提供の推進（ライブプラン形成の促進）
- (6) 待機児童の解消（認定こども園、幼稚園、保育所への施設整備の拡充）
- (7) 子育て支援のメニュー拡充（小規模保育への支援等）
- (8) 保育サービスの充実（保育士の処遇改善・人材確保対策等）
- (9) 社会的養護の必要な子どもの支援体制の拡充
- (10) 産後ケア体制の整備
- (11) 若者の雇用につながる地域経済の活性化（農林水産業の6次産業化の推進、中小企業等を中心とした地域の戦略産業の育成等）
- (12) 企業の地方移転促進
- (13) 若者の就職支援（キャリア教育の充実、自立支援策の推進）
- (14) 地方と都市との交流・移住促進
- (15) その他

- (8) 保育サービスの充実（保育士の処遇改善・人材確保対策等）
- (7) 子育て支援のメニュー拡充（小規模保育への支援等）
- (3) 不妊に関する総合的な支援

出所：総務省「地方公共団体における少子化対策等の現況調査」  
2014年度、1535団体からの回答

## 3. 経済成長と労働市場の課題

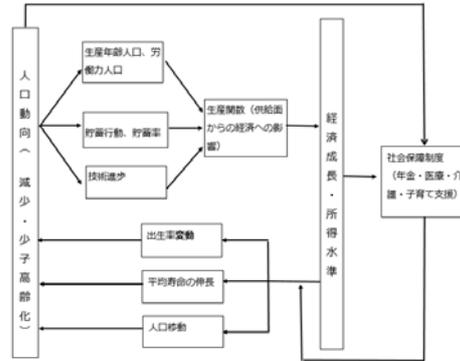
# 人口減少と経済成長の見方



Trend and Business Cycle: Long term and Short term

短期の景気循環は、需要側が主役になる。  
人口要因は短期的にはそれほど大きな影響はない。

長期の経済成長は、生産側（供給側）から考える必要がある。⇒「トレンド」を捉える。



\*生産関数の推定\*

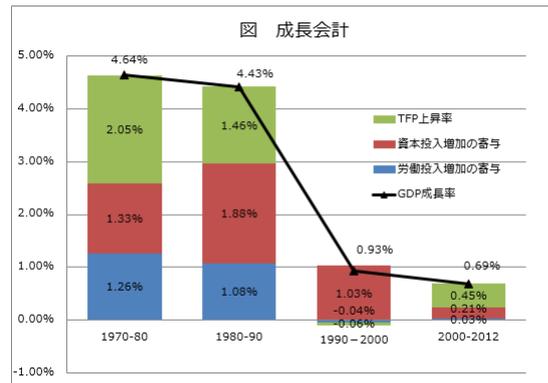
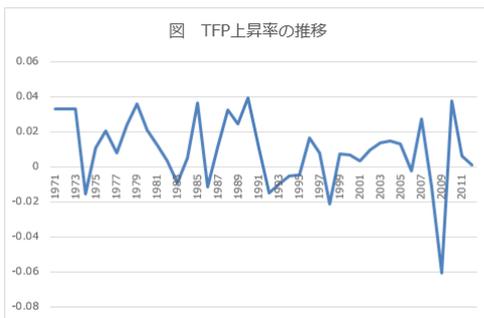
$$\text{LOG}(\text{GDP}/(\text{NE} \times \text{HOUR}/100)) = 2.430981 + 0.006712 \times \text{TIME} + 0.354760 \times \text{LOG}(\text{CU}/100 \times \text{KR}) / (\text{NE} \times \text{HOUR}/100) + 0.064934 \times \text{D20089}$$

(12.30) (3.37) (7.50) (3.39)

推定方法：OLS 推定期間：1980-2009 adj.R<sup>2</sup>: 0.992 D.W.: 1.17

α=0.355、技術進歩率は年0.6%

# TFPと成長会計



出所：RIET「日本産業生産性（JIP）データベース2015」

TFP：全要素生産性

なお、JIP2013によると、1971年以降のTFP上昇率は平均で1%程度。

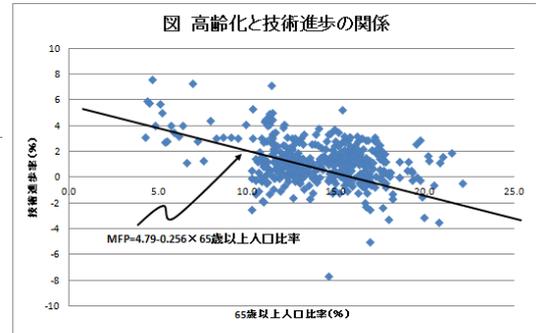
成長会計

$$\frac{\Delta Y}{Y} = \frac{\Delta A}{A} + \alpha \frac{\Delta K}{K} + (1 - \alpha) \frac{\Delta L}{L}$$

経済成長率 = TFPの成長率 + α × 資本ストックの成長率 + (1 - α) × 労働の成長率

## 生産性と人口

- 人口規模が多いほど**優れたイノベータ**を輩出するチャンスが高い。
- 多くの人口がいるほど**知的な交流**の機会が増え、これによって**技術進歩**が促される。
- 人口規模と技術進歩の関係
  - ①人口減少に伴う労働力人口の減少により集団的な力が低下する効果 (**規模の経済喪失効果**)
  - ②若年労働力の減少により若年層が持つ**創造性**や**積極性**が全体として乏しくなる効果 (**創造性喪失効果**)
  - ③人口減少に伴い労働力以外の生産要素を相対的に多用することでさまざまな**技術**が生み出され、生産性が**上昇**する効果 (**労働力節約促進効果**)
- ① + ② > ③ ?



資料: OECD "Multi-factor Productivity", "Population Statistics"

図は、1985～2010年にかけてのOECDに加盟している20カ国のパネル・データをもとに、OECDが測定している生産性（多要素生産性）と高齢化の関係を検証したものである。図は、横軸に65歳以上人口比率、縦軸に多要素生産性の進歩率をとって両者の関係を検証したものである。その結果をみると、高齢化の進行は有意に生産性にマイナスの影響を与えていることがわかる。このことから、供給面から見た経済成長の源泉としての生産性向上も、このままの趨勢では期待できないことになる。

## 全要素生産性上昇率の決定要因

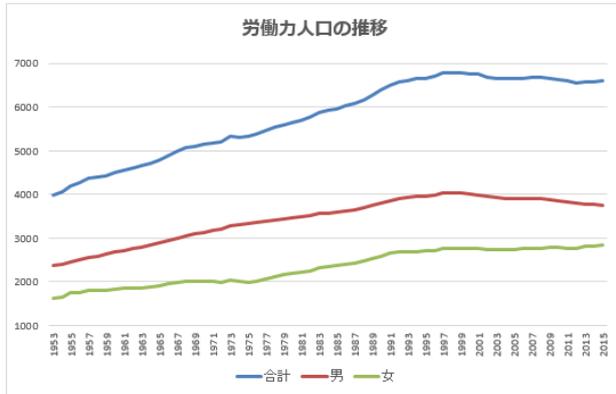
サンプル数：153,350  
サンプル期間：2001-2008年

| 説明変数              | 被説明変数：相対 TFP 上昇率 |       |         |       |        |        |
|-------------------|------------------|-------|---------|-------|--------|--------|
|                   | 係数推定値            | 標準誤差  | t 値     | p 値   | 95% 下限 | 95% 上限 |
| 輸出集約度 (t-1)       | 0.131***         | 0.010 | 12.73   | 0.000 | 0.111  | 0.151  |
| 海外出資比率 (t-1)      | 0.086***         | 0.023 | 3.70    | 0.000 | 0.041  | 0.132  |
| 総従業員数の対数値 (t-1)   | 0.273***         | 0.002 | 140.06  | 0.000 | 0.270  | 0.277  |
| 企業年齢の対数値 (t-1)    | -0.029***        | 0.008 | -3.40   | 0.001 | -0.045 | -0.012 |
| 企業年齢の対数値の二乗 (t-1) | 0.004***         | 0.001 | 2.90    | 0.004 | 0.001  | 0.007  |
| 外資系企業ダミー (t-1)    | 0.132***         | 0.007 | 18.27   | 0.000 | 0.118  | 0.146  |
| 日本の子会社ダミー (t-1)   | 0.039***         | 0.002 | 19.35   | 0.000 | 0.035  | 0.043  |
| R&D 集約度 (t-1)     | 0.650***         | 0.046 | 14.29   | 0.000 | 0.561  | 0.740  |
| 情報化投資比率 (t-1)     | 0.494***         | 0.099 | 4.99    | 0.000 | 0.300  | 0.688  |
| TFP 水準の対数値 (t-1)  | -0.253***        | 0.002 | -155.80 | 0.000 | -0.256 | -0.250 |
| 定数項               | -1.842***        | 0.023 | -80.97  | 0.000 | -1.887 | -1.798 |
| 自由度修正済み決定係数       | 0.162            |       |         |       |        |        |
| F 値               | 117.0 (0.000)    |       |         |       |        |        |

備考：Pooled OLS による推定。推定式には年ダミー、産業ダミー（3 桁レベル）を含む。\*\*\*は有意水準 1% で統計的に有意であることを示す。外資系企業ダミー、日本の子会社ダミーは、日本の独立系企業をベンチマークとしている。F 値の横の括弧内の数字は F 値に対応する p 値である。  
資料：経済産業省「企業活動基本調査」から作成。

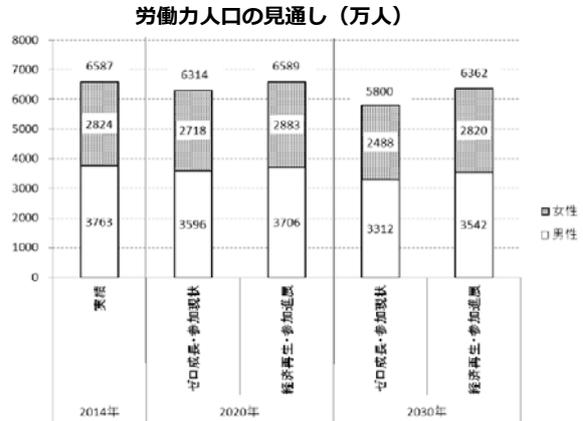
出所：経済産業省「通商白書2013」、p.21.

# 労働力人口の推移と将来予測



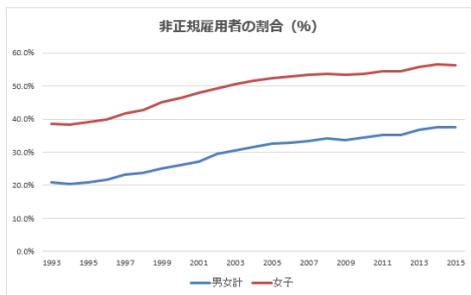
資料：総務省「労働力調査」

労働力人口のピークは  
1998年の6793万人



労働政策研究・研修機構による推計 (2015)  
雇用政策研究会資料 (2015)

# 非正規という働き方



女性の非正規の割合は56.3%、男女  
計では37.5% (2015年)



(資料出所) 平成11年までは総務省「労働力調査(特別調査)」(2月調査)長期時系列表9。平成16年以降は総務省「労働力調査(詳細集計)」(年平均)長期時系列表10

非正規雇用労働者：動機先での呼称が「パート」「アルバイト」「労働者派遣事業所の派遣社員」「契約社員」「嘱託」「その他」である者。

出所：厚生労働省HP

平成27年の労働力調査では非本意正規の割合は16.9%。

## 労働力人口減少への対応

---

- ✓女性の活用 → 女性活躍
- ✓高齢者の活用
- ✓外国人労働力の導入

33

## 働き方改革のテーマ

---

- ✓長時間労働の見直し→労働基準法の厳格な適用、三六協定、テレワーク
- ✓同一労働同一賃金の実現→非正規雇用の待遇改善、正（限定）社員化
- ✓女性・若者・高齢者の活躍（総活躍社会）→税制、社会保障制度、両立支援
- ✓人材育成→教育（奨学金）、能力開発
- ✓外国人人材→高度人材、介護資格

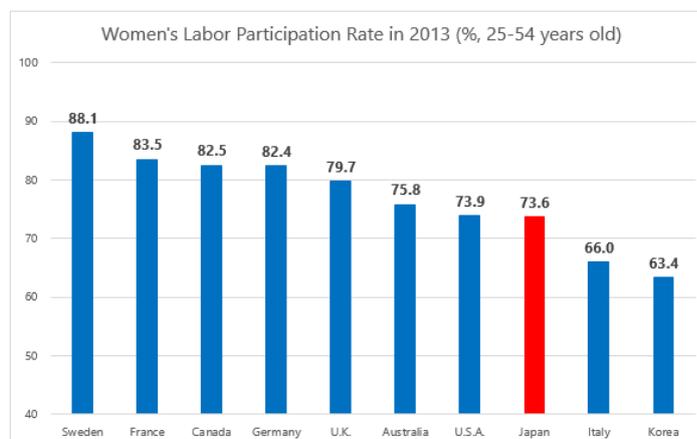
34

## 女性活躍とは？

- 労働市場への進出 → 女性の労働力人口
- 労働環境の改善 → 男女間の賃金格差、就業形態
- ワークライフ・バランス → 働き方のフレキシビリティ
- 就業・経営上の地位 → 女性の登用
- 社会での活躍 → 言論界のリーダー、政治家、研究者等
- 経済格差 → 男女間の経済的格差
- 社会的意識 → 活躍志向 vs. 専業主婦志向
  - ➡ どのように定義可能か？

35

## 女性の労働力率の国際比較



OECD "Labour Statistics"

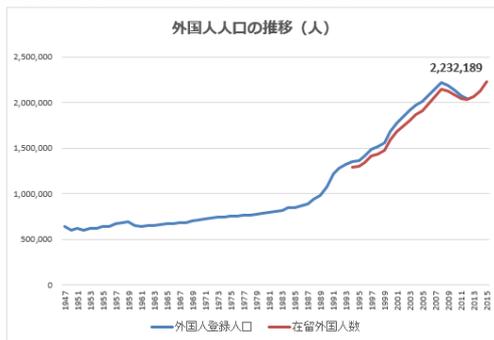
36

## 女性活躍の障害

- ✓ 男性優先の職場環境と長時間労働
- ✓ 女性の就業と出産・子育て環境の両立支援の未整備
- ✓ 男性の家事・育児参画への遅れ
- ✓ 採用・昇進、賃金等における男女格差
- ✓ 女性への教育投資等への支援不足
- ✓ 女性の労働供給の壁となる税・社会保障

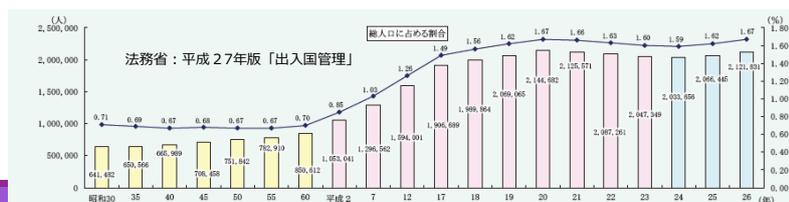
37

## 外国人人口の推移



法務省：「出入国管理年報」、「在留外国人統計」

図11 在留外国人数の推移と我が国の総人口に占める割合の推移



- 2015年の外国人人口（在留外国人数）は223.2万人、総人口の1.76%となっている。
- 2015年の外国人労働者数は907,896人で、前年同期比120,269人増であった（厚生労働省「外国人雇用状況の届け出」2015年10月）。

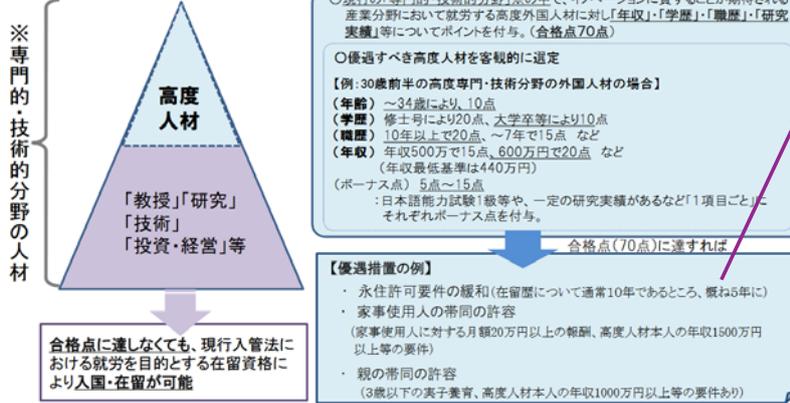
38

# 高度人材外国人ポイント制度

高度人材外国人ポイント制度(24年5月7日施行)の概要

平成25年 雇用政策研究会 第3回資料

○ 年収・学歴・職歴・研究実績等についてポイントを付与し、合格点に達すれば出入国管理上の優遇措置を受けることが可能。



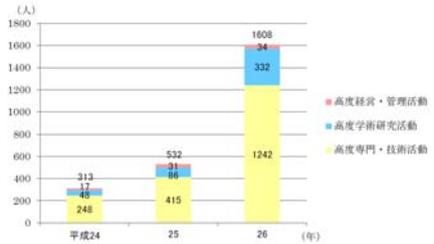
出所：厚生労働省「雇用政策研究会」資料

参考：英国は永住権申請の条件として原則5年の滞在を課すが、一部の起業家に限り3年としている。韓国は先端技術分野の専門家を優遇し、原則5年の滞在期間を博士なら1年、大学卒は3年に縮めている。

日本再興戦略2016  
“世界最速級の”日本版高度外国人材グリーンカードの創設

必要な滞在期間を3年に改め、さらに高度人材の中でも経営能力などが高いと認定した外国人に限り、滞在1年で申請を認める。

図5 高度人材ポイント制による認定者数



(注) 平成24年12月5日7月以降の認定件数である。

## 外国人労働者の受入れ

- 専門的・技術分野の労働者以外は「いわゆる単純労働者」とし、その受入れについて慎重に対応するというのが政府の方針とされてきたが、「いわゆる単純労働者」という用語については明確な定義がない中で、外国人労働者の受入れに消極的な意味合い用語として使用されてきた。今後の外国人労働者の受入れ議論に際してこのような「単純労働者」という用語を使っていくことは不適切である。
- 専門的・技術分野の労働者は引き続き積極的に受け入れていく。
- 今後、人口減少が進むこと、介護、農業、旅館等特に人手不足の分野があることから、外国人労働者の受入れについて、雇用労働者としての適正な管理を行う新たな仕組みを前提に、移民政策と誤解されないように配慮しつつ、必要性がある分野については個別に精査した上で就労目的の在留資格を付与して受入れを進めていくべきである。

「共生の時代」に向けた外国人労働者受入れの基本的考え方

平成28年5月24日

自由民主党政務調査会  
労働力確保に関する特命委員会

## 技能実習制度の拡充

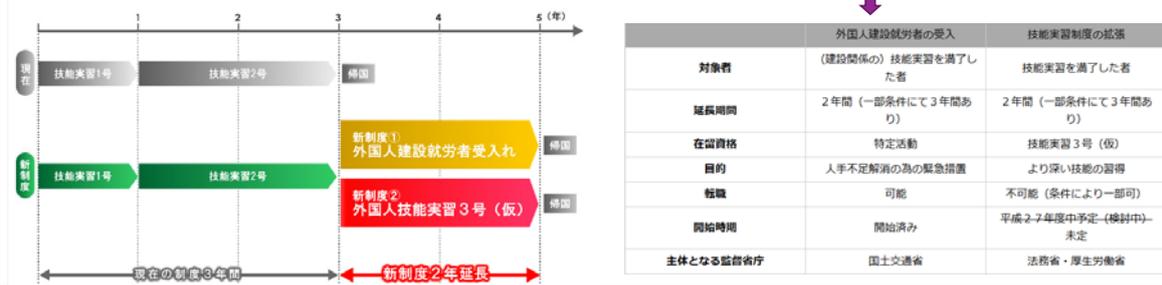
外国人技能実習適正実施法11/18に国会で成立！

- ①優良な監理団体等への実習期間の延長又は再実習 ⇒ 3年間 ⇒ 5年間（一旦帰国後、最大2年間の実習）
- ②優良な監理団体等における受入れ人数枠の拡大 ⇒ 常勤従業員数に応じた人数枠を倍増（最大5%まで ⇒ 最大10%まで等）
- ③対象職種への拡大 ⇒ 地域限定の職種・企業独自の職種（社内検定の活用）・複数職種の同時実習の措置  
職種の随時追加

出所：法務省入国管理局・厚生労働省職業能力開発局「技能実習制度の見直しについて」

## 外国人建設就労者受け入れと技能実習制度

オリンピックなどのため  
2020年度までの期間



出所：http://www.yd-jissyusei.com/newsystem2015.html

41

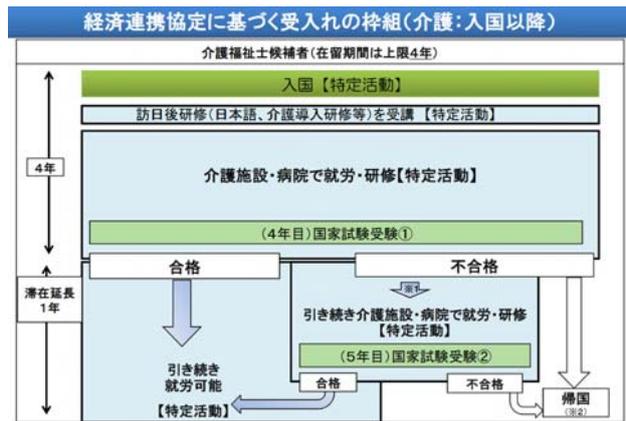
## EPAに基づく介護分野等の外国人労働者

EPAによる入国者数等（平成28年1月1日現在）

|        | 入国者数<br>(※1) | 候補者   |             | 資格取得者(※2) |     |             |
|--------|--------------|-------|-------------|-----------|-----|-------------|
|        |              | 就労中   | 雇用契約終了・帰国者数 | 合計        | 就労中 | 雇用契約終了・帰国者数 |
| インドネシア | 966          | 528   | 224         | 214       | 135 | 79          |
| フィリピン  | 885          | 502   | 242         | 141       | 115 | 26          |
| ベトナム   | 255          | 253   | 2           | -         | -   | -           |
| 合計     | 2,106        | 1,283 | 468         | 355       | 250 | 105         |

※1 入国者数は、平成27年度までの受入れ実績数。  
※2 資格取得者数は、平成26年度までの累積

出所：厚生労働省「外国人介護人材受入れの在り方に関する検討会」基礎資料



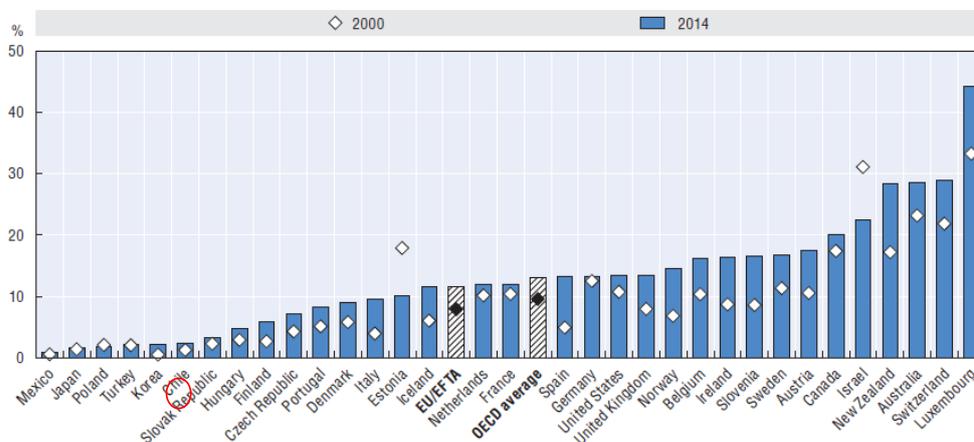
これまででは、介護職は経済連携協定（EPA）の枠組みに限って受け入れてきた。

- ➡ 介護分野の人材確保に向けて、日本で介護福祉士の資格を取得した外国人が国内で働けるよう、在留資格に「介護」を加える改正出入国管理法が2016年11月に成立。

専門的な知識に基づいて介護を行う「介護福祉士」の資格を日本で取得した外国人が、国内で働けるよう、在留資格に「介護」の分野を加える。

42

Figure 1.13. The foreign-born as a percentage of the total population in OECD countries, 2000 and 2014



Source: OECD "International Migration Outlook 2016"

日本は2000年の1.3%から2014年に1.7%へ推移。OECD平均は2000年の9.5%から2014年で13.0%に上昇。

43

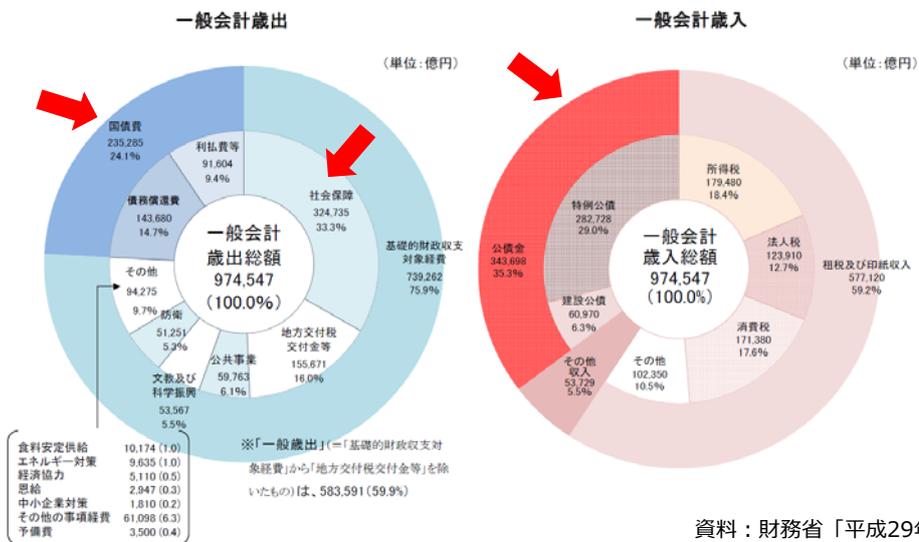
## 外国人移住に関する課題

- 単純労働者を受け入れた場合、単純労働者と競合する国内労働者の**失業率が上昇したり、賃金が低下**する。
- 外国人労働者特有の労働市場が生まれ、**劣悪な労働条件**が生まれるなどの懸念がある。
- 失業対策や生活保護、教育、医療・福祉、住宅など、**新たな社会負担**が生じる。
- 定住化した家族の子どもなどに関する**教育問題**（日本語が通じないなど）が生じる。
- 不法就労**など、違法な就業が増える可能性がある。
- その他：不法移民、宗教・慣習の違いによる摩擦

44

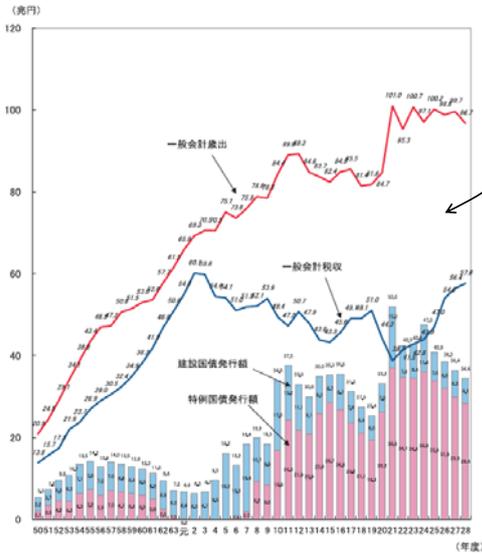
# 4. 危機に瀕した財政・社会保障制度

## 平成29年度一般会計予算（案）

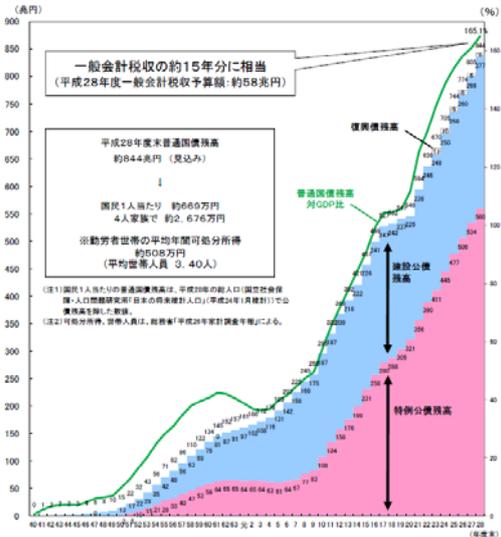


### 財政収支の推移

ワニの口

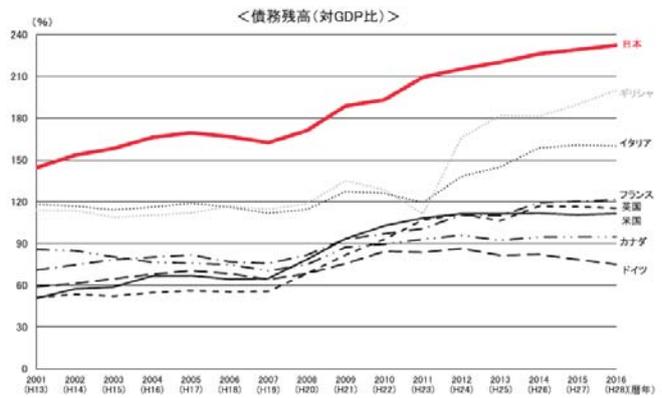
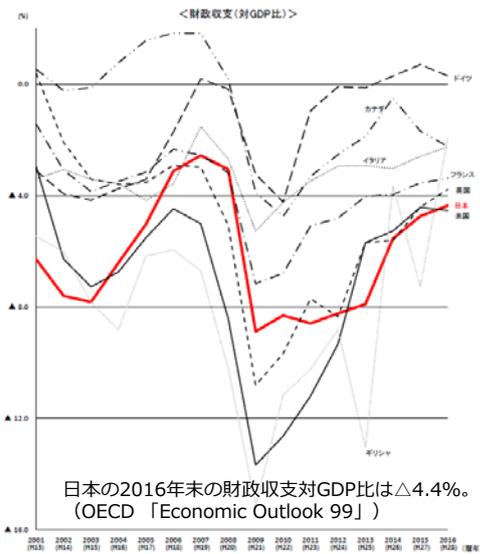


### 国債残高の推移



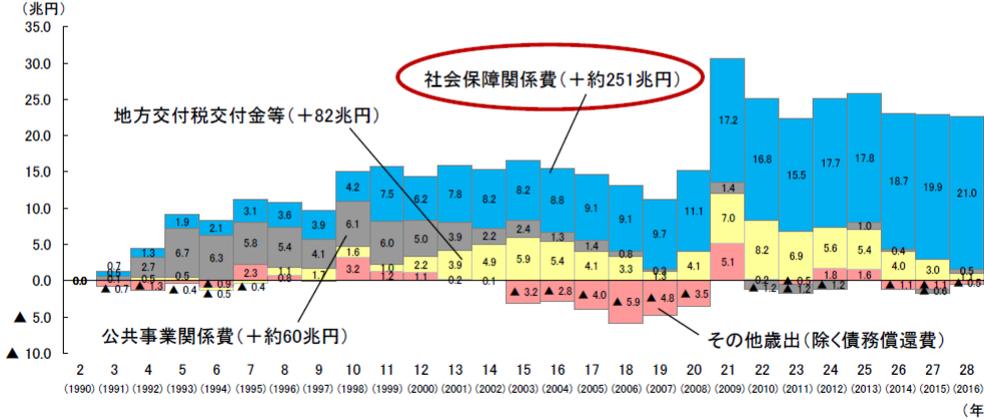
### 財政収支の国際比較 (対GDP比)

### 債務残高の国際比較 (対GDP比)



平成2年度末から28年度末にかけての普通国債残高増加額：約670兆円

歳出の増加要因：+約380兆円

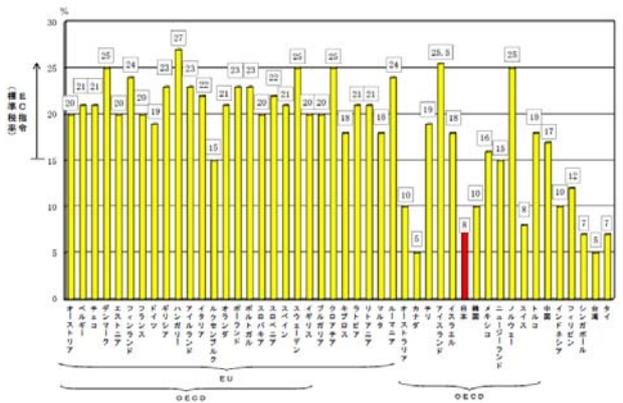


資料：財務省「日本の財政関係資料」(平成28年10月)

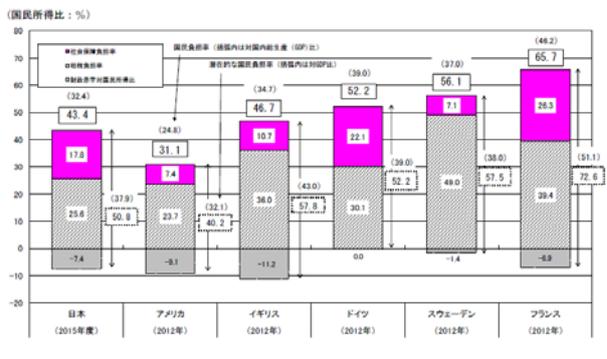
・債務残高の増加要因：90年代は公共事業関係費の増加と減税、近年では社会保障関係費の増加  
 ⇒高齢化に伴う社会保障関係費の増加と政府債務の増加を見直す必要性

負担は低く、低負担・高福祉？

付加価値税率



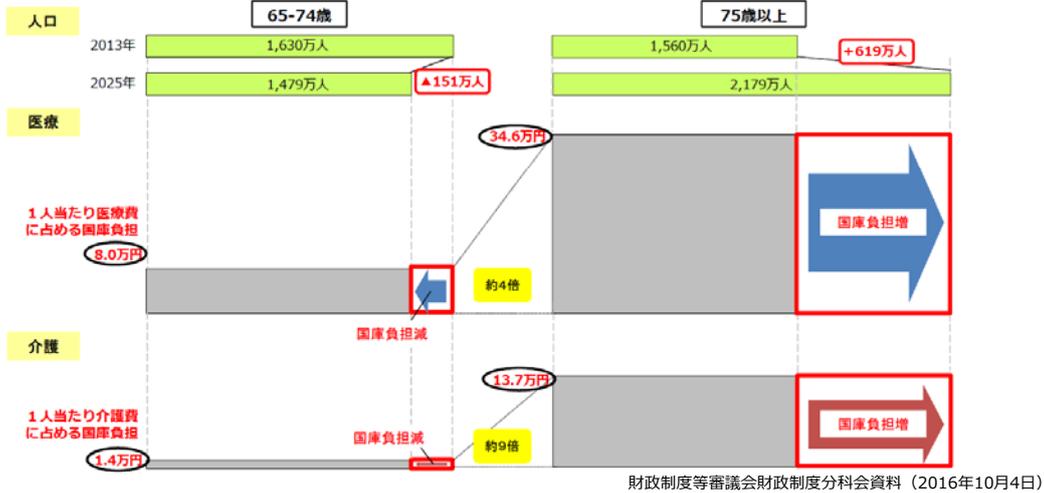
国民負担率



## 高齢化の進展が財政に与える影響

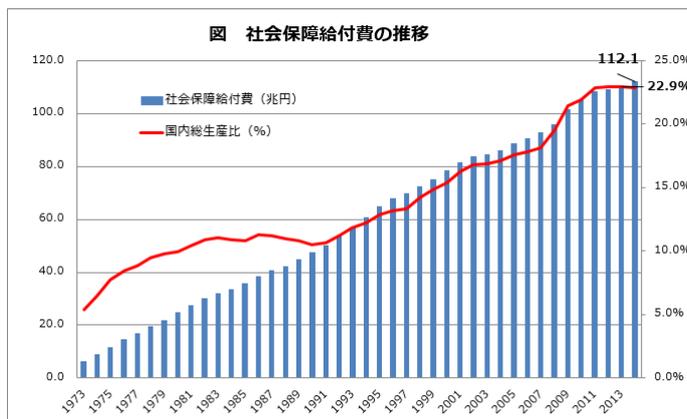
○ 75歳以上になると、医療・介護に係る1人当たり国庫負担額が急増する。このため、高齢化の進展に伴い、仮に今後、年齢階級別の1人当たり医療・介護費が全く増加しないと仮定<sup>※</sup>しても、2025年にかけて、医療・介護に係る国庫負担は急増する見込み。

※ 実際の医療・介護費の伸びを要因分解すると、高齢化のほか、高度化等による影響がある。



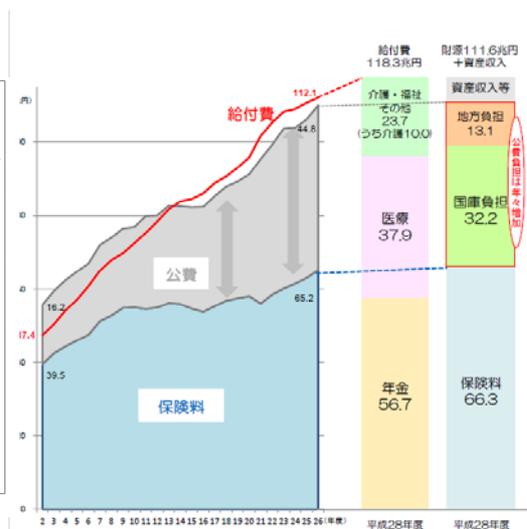
51

## 急増する社会保障給付



資料：社人研「社会保障給付費」

2014年度の社会保障給付費総額は112兆1,020億円、対前年度増加額は1兆3,970億円、伸び率は1.3%であった。



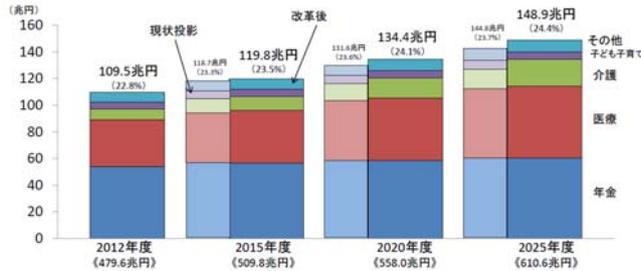
52

## 社会保障給付費の将来推計（厚生労働省 平成24年3月）

- 2012-2025年度にかけて、医療（35.1兆円→54.0兆円）は1.54倍、介護（8.4兆円→19.8兆円）は2.34倍に増加。

### ○給付費に関する見通し

給付費は2012年度の109.5兆円（GDP比22.8%）から2025年度の148.9兆円（GDP比24.4%）へ増加。



|        | 全人口に占める人口数及び割合  |                 | 医療 (2014年)                  |                           | 介護 (2014年)                 |           |
|--------|-----------------|-----------------|-----------------------------|---------------------------|----------------------------|-----------|
|        | 2014年           | 2025年           | 1人当たり国民医療費 (64歳以下 : 18.0万円) | 1人当たり国庫負担 (64歳以下 : 2.5万円) | 1人当たり介護費 (施設内は費支援・要介護認定定率) | 1人当たり国庫負担 |
| 65~74歳 | 1,708万人 (13.4%) | 1,479万人 (12.3%) | 55.4万円                      | 7.8万円                     | 5.5万円 (4.4%)               | 1.5万円     |
| 75歳以上  | 1,592万人 (12.5%) | 2,179万人 (18.1%) | 90.7万円                      | 35.6万円                    | 53.2万円 (32.6%)             | 14.5万円    |

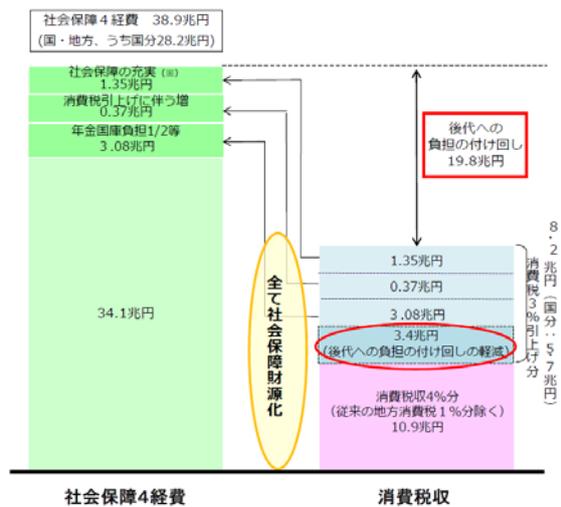
出所：財務省「日本の財政関係資料（平成28年10月）」

資料：厚生労働省「社会保障に係る費用の将来推計について（平成24年3月）」

- \* 2025年問題：団塊世代が75歳を超える時期。一層の社会保障給付が必要になると考えられる。

## 社会保障と税の一体改革

参考：平成26年4月以降、消費税率6.3%+地方消費税率1.7%  
平成31年10月以降、消費税率7.8%+地方消費税率2.2%（予定）



出所：財務省「日本の財政関係資料（平成28年10月）」

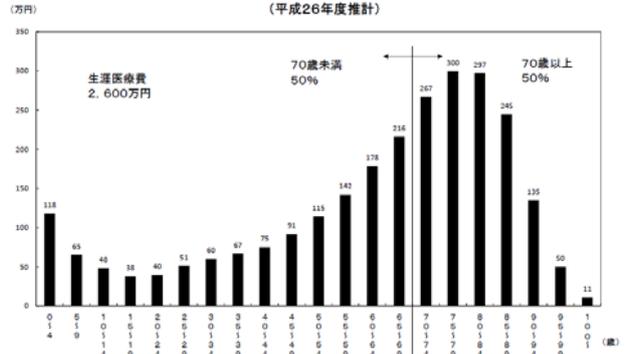
# 年齢別でみた医療費

年齢別国民医療費

| 年齢階級      | 平成26年度        |             |                          |
|-----------|---------------|-------------|--------------------------|
|           | 国民医療費<br>(億円) | 構成割合<br>(%) | 人口一人当たり<br>国民医療費<br>(千円) |
| 総数        | 408,071       | 100.0       | 321.1                    |
| 65歳未満     | 169,005       | 41.4        | 179.6                    |
| 0～14歳     | 24,829        | 6.1         | 153.0                    |
| 15～44歳    | 52,244        | 12.8        | 116.6                    |
| 45～64歳    | 91,932        | 22.5        | 278.3                    |
| 65歳以上     | 239,066       | 58.6        | 724.4                    |
| 70歳以上(再掲) | 194,777       | 47.7        | 816.8                    |
| 75歳以上(再掲) | 144,413       | 35.4        | 907.3                    |

出所：厚生労働省「国民医療費」

生涯医療費(男女計)  
(平成26年度推計)

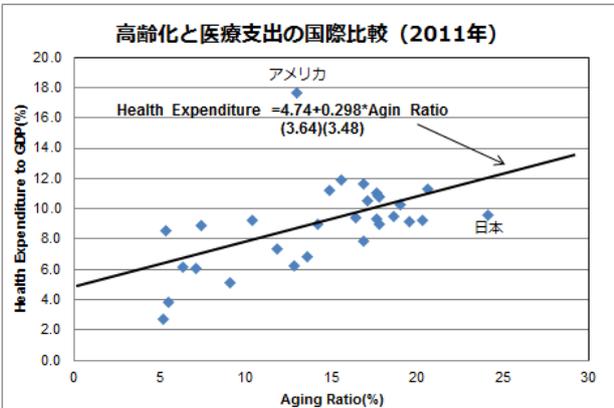


# 医療費の増加と高齢化の寄与

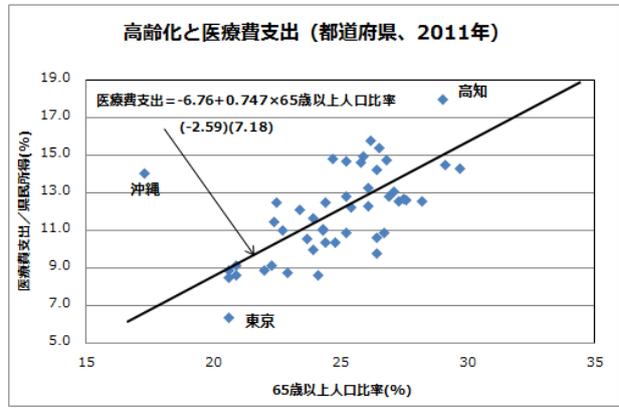
|                | 17年度 | 18年度   | 19年度 | 20年度   | 21年度 | 22年度   | 23年度 | 24年度    | 25年度 | 26年度   |
|----------------|------|--------|------|--------|------|--------|------|---------|------|--------|
| 医療費の伸び率 A      | 3.2% | ▲0.0%  | 3.0% | 2.0%   | 3.4% | 3.9%   | 3.1% | 1.6%    | 2.2% | 1.8%   |
| 診療報酬改定 ①       |      | ▲3.16% |      | ▲0.82% |      | 0.19%  |      | 0.004%  |      | 0.10%  |
| 薬価等            |      | ▲1.80% |      | ▲1.20% |      | ▲1.36% |      | ▲1.375% |      | ▲0.63% |
| 診療報酬本体         |      | ▲1.36% |      | 0.38%  |      | 1.55%  |      | 1.379%  |      | 0.73%  |
| 人口増・高齢化の影響 ②   | 1.9% | 1.3%   | 1.5% | 1.2%   | 1.3% | 1.6%   | 1.0% | 1.2%    | 1.1% | 1.0%   |
| 高度化等 (A-①-②) ③ | 1.3% | 1.8%   | 1.5% | 1.5%   | 2.2% | 2.1%   | 2.1% | 0.4%    | 1.1% | 0.6%   |

(注1) 医療費の伸び率は、24年度までは国民医療費の伸び率、25年度以降は概算医療費(審査支払機関で審査した医療費)であり、医療保険と公費負担医療の合計。  
出所：財務省財政制度審議会資料

## 高齢化と医療支出の関係



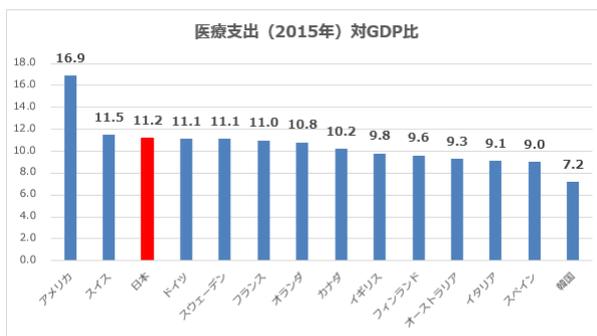
資料: OECD "Health Statistics 2013", UN "Demographic Yearbook"



資料: 内閣府「国民経済計算」、厚生労働省「国民医療費」、総務省統計局「人口推計」

57

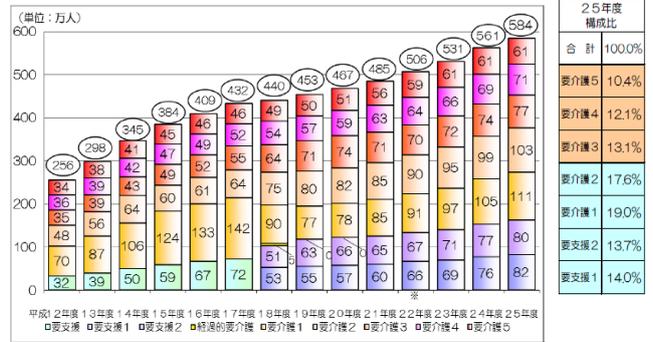
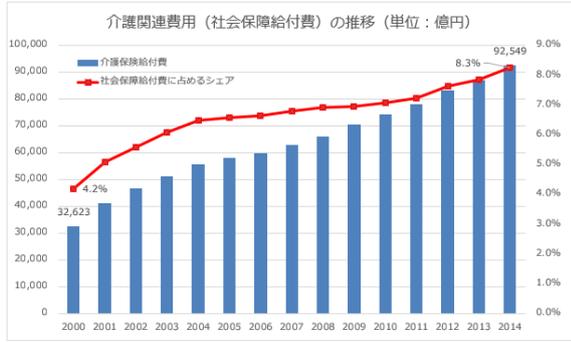
## 医療支出の国際比較



資料: OECD(2016), "OECD Health Statistics 2016"

58

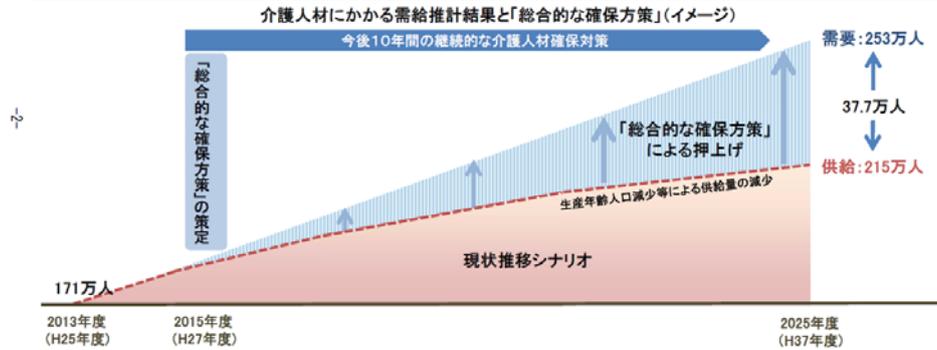
# 介護保険制度



# 不足する介護人材

## 2025年に向けた介護人材にかかる需給推計

- 都道府県推計に基づく介護人材の需給推計における需給ギャップは37.7万人(需要約253万人、供給約215万人)
- 都道府県においては、第6期介護保険事業支援計画に需給推計結果に基づく需給ギャップを埋める方策を位置付け、2025(平成37)年に向けた取組を実施。
- 国においては、今次常会に提出中の「社会福祉法等の一部を改正する法律案」による制度的対応や、都道府県が地域医療介護総合確保基金を活用して実施する具体的な取組などを含めた施策の全体像(「総合的な確保方策」)を取りまとめ、2025(平成37)年に向けた取組を総合的・計画的に推進。
- 3年1期の介護保険事業計画と併せたPDCAサイクルを確立し、必要に応じて施策を充実・改善。



厚生労働省(2015)「2025年に向けた介護人材にかかる需給推計(確定値)について」

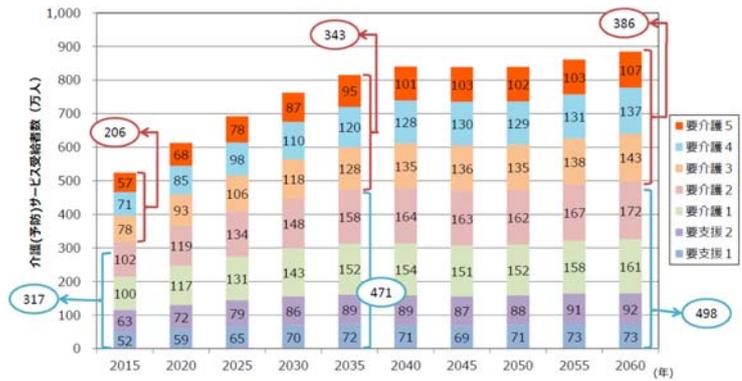
# 介護需要と高齢化

介護費用の見直し



出所：厚生労働省「公的介護保険制度の現状と今後の役割」

要介護（要支援）度別の介護(予防)サービス受給者数の予測



出所：経済産業省「将来の介護需要に即した介護サービス提供に関する研究会」報告書

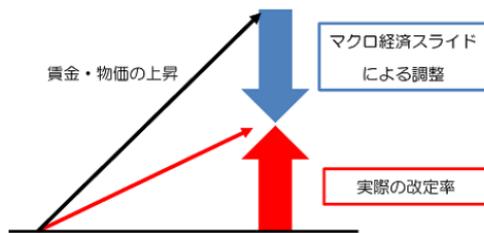
マクロ経済スライド

平成16年年金制度改正の全体像

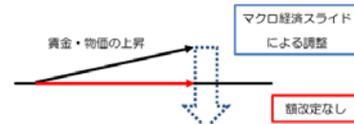


# マクロ経済スライド

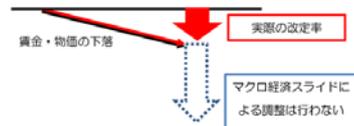
〔賃金・物価の上昇率が大きい場合〕  
マクロ経済スライドによる調整が行われ、年金額の上昇については、調整率の分だけ抑制されます。



〔賃金・物価の上昇率が小さい場合〕  
賃金・物価の上昇率が小さく、マクロ経済スライドによる調整を適用すると年金額がマイナスになってしまう場合は、年金額の改定は行われません。



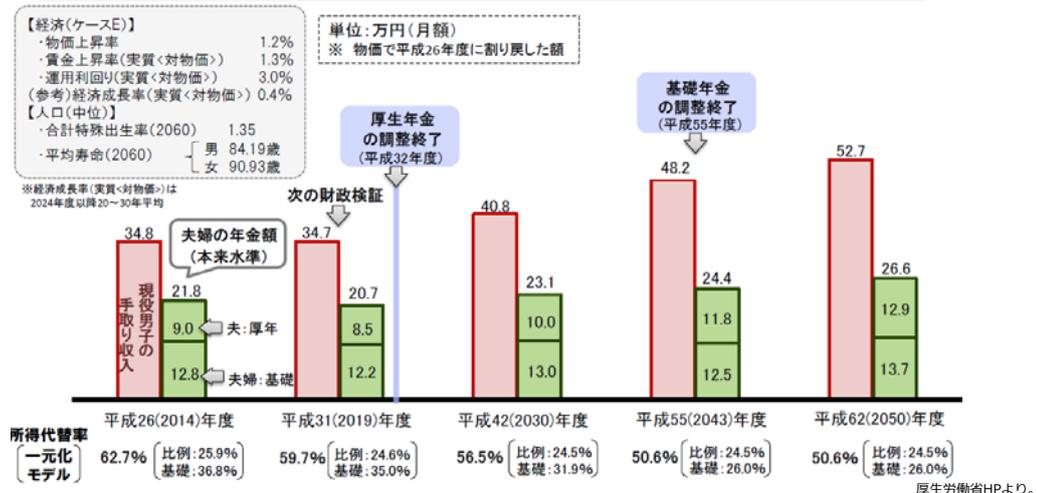
〔賃金・物価が下落した場合〕  
賃金・物価が下落した場合、マクロ経済スライドによる調整は行われません。結果として、年金額は賃金・物価の下落分のみ引き下げられます。



## 平成26年財政検証の結果について

< 経済:ケースE 人口:中位 >

○ マクロ経済スライドによる調整は『基礎年金で平成55年度』、『厚生年金で平成32年度』で終了し、それ以後、『所得代替率50.6%』が維持される。



# 世代間格差

世代間と世代内の二つの格差  
世代内：努力や運・不運など  
世代間：社会的な制度が影響

## ● 世代内格差と世代間格差（一般的な捉え方）

世代内格差…同じ年齢層における所得や資産の格差

世代間格差…生まれ年の違いにおける、主として負担と給付に関する格差

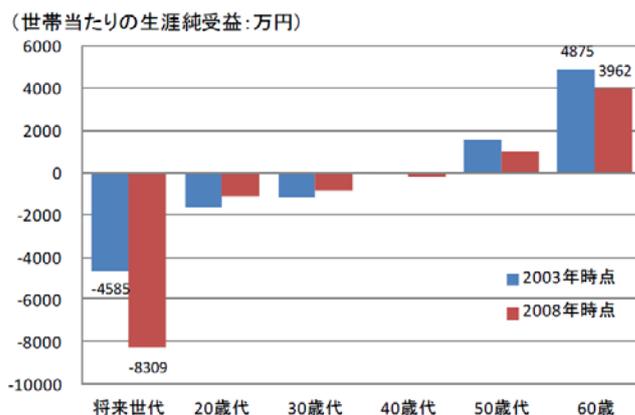
## ● 世代間格差の定義（より広い定義）

「生まれる年が異なればその人々のライフサイクルで直面する経済・社会環境も異なる。このことによって世代ごとに、経済・社会的側面全般における偏りが生じる状態を、広い意味での「世代間格差」と定義できる。」

加藤久和(2011)「世代間格差」ちくま新書、より。

65

## 広がる「世代間格差」



世代別一世帯当たり生涯純受益(=受益-負担)を算出したもの。

・ここには税・社会保障のみならず教育・公共事業などすべての政府とも受け渡しが含まれる。

・団塊世代と将来世代の格差は1億円以上

(出所)「産業構造審議会基本政策部会中間とりまとめ」平成23年6月、p.20  
(元データ)内閣府「平成17年経済財政白書」、日本経済新聞2010年8月6日朝刊。

66

### 55歳以上は逃げ切り世代

世代会計に基づいた負担額シミュレーション

| 世代(歳) | 将来分の給付負担額(千円) | 受益(千円) | 負担(千円) | 過去分を含んだ給付負担額(千円) | 生涯所得(千円) | 生涯給付率(%) |
|-------|---------------|--------|--------|------------------|----------|----------|
| 0~4   | ▲37,064       | 34,828 | 71,892 | 37,064           | 163,415  | 22.7     |
| 5~9   | ▲39,592       | 35,279 | 74,871 | 38,357           | 168,099  | 22.8     |
| 10~14 | ▲41,385       | 35,965 | 77,350 | 39,099           | 173,341  | 22.6     |
| 15~19 | ▲43,083       | 36,855 | 79,938 | 39,249           | 179,393  | 21.9     |
| 20~24 | ▲45,241       | 37,732 | 82,974 | 41,050           | 186,395  | 22.0     |
| 25~29 | ▲43,828       | 36,885 | 80,713 | 40,848           | 194,335  | 21.0     |
| 30~34 | ▲40,461       | 35,994 | 76,455 | 39,881           | 203,199  | 19.6     |
| 35~39 | ▲35,899       | 35,032 | 70,931 | 41,361           | 215,218  | 19.2     |
| 40~44 | ▲30,516       | 34,881 | 65,397 | 45,386           | 233,091  | 19.5     |
| 45~49 | ▲21,730       | 35,044 | 56,774 | 46,939           | 253,660  | 18.5     |
| 50~54 | ▲10,994       | 35,798 | 46,792 | 46,816           | 277,992  | 16.8     |
| 55~59 | 1,190         | 37,163 | 35,973 | 44,775           | 305,368  | 14.7     |
| 60~64 | 13,443        | 39,455 | 26,012 | 44,373           | 327,033  | 13.6     |
| 65~69 | 20,068        | 39,946 | 19,878 | 39,803           | 348,803  | 11.4     |
| 70~74 | 21,524        | 37,088 | 15,563 | 33,208           | 357,237  | 9.3      |
| 75~79 | 20,337        | 32,442 | 12,106 | 21,162           | 353,293  | 6.0      |
| 80~84 | 17,812        | 26,820 | 9,008  | 5,977            | 341,763  | 1.7      |
| 85~89 | 13,455        | 19,749 | 6,294  | ▲7,767           | 301,234  | ▲2.6     |
| 90~   | 7,780         | 11,738 | 3,957  | ▲28,297          | 258,683  | ▲10.9    |
| 将来世代  | —             | —      | —      | 88,213           | 159,024  | 55.5     |

注：島澤諭氏（中部圏社会経済研究所）による試算  
出所：週刊ダイヤモンド 2016.2.20号

### 1970年生まれから払い損に

社会保障全体(年金、医療保険、介護保険)の生年別生涯純受給額

|          | 年金     | 医療保険  | 介護保険 | 合計     |
|----------|--------|-------|------|--------|
| 1940年生まれ | 3,170  | 1,450 | 300  | 4,930  |
| 1945年生まれ | 1,930  | 1,180 | 260  | 3,370  |
| 1950年生まれ | 1,030  | 930   | 190  | 2,150  |
| 1955年生まれ | 470    | 670   | 130  | 1,260  |
| 1960年生まれ | 40     | 520   | 50   | 610    |
| 1965年生まれ | ▲380   | 380   | 0    | 0      |
| 1970年生まれ | ▲790   | 260   | ▲40  | ▲570   |
| 1975年生まれ | ▲1,160 | 130   | ▲80  | ▲1,120 |
| 1980年生まれ | ▲1,510 | ▲40   | ▲120 | ▲1,680 |
| 1985年生まれ | ▲1,790 | ▲240  | ▲150 | ▲2,180 |
| 1990年生まれ | ▲2,030 | ▲410  | ▲180 | ▲2,620 |
| 1995年生まれ | ▲2,230 | ▲480  | ▲210 | ▲2,920 |
| 2000年生まれ | ▲2,390 | ▲620  | ▲230 | ▲3,240 |
| 2005年生まれ | ▲2,500 | ▲720  | ▲250 | ▲3,470 |
| 2010年生まれ | ▲2,550 | ▲830  | ▲270 | ▲3,650 |

注：鈴木巨氏（学習院大学）による試算  
出所：週刊ダイヤモンド 2016.2.20号

67

## 高齢者の論理・若者の言い分

### ●二つの世代間格差

- ①高齢層に比べ若年層に重たい負担（税や社会保障）
- ②高齢層と比べ恵まれない若年層（経済成長、雇用）

### ●なぜ若年層が負担しなければならないのか？（若者から）

- ①応益原則からすると、便益が得られない若者が負担をするのは納得できない。
- ②応能原則からすると、所得が低迷し雇用も不安定な若者が裕福な高齢者を支えるのはおかしい。

### ●高齢者からの反論

- ①先代の苦勞に感謝し、今の日本の礎を築いてくれた先輩世代に敬意を表し、少しくらいの負担をするのは当然だ。
- ②我々も先の世代に対してさまざまな負担をしてきた。

68

## どう考えるか？

- 世代間対立を煽っても解決にならない。しかし世代間格差をそのまま放置すれば、将来世代が絶望し、今の若い世代も先代への支払いで汲々としてしまうことも事実なのである。さらには、今度は**今の若者世代と将来世代が同じ問題に直面**する。
- だからこそ、世代間の格差という問題に着目していかなければならないのである。
- 年金や医療制度は突き詰めていけば損得勘定の世界ではない。その意味ではどれだけ払って、どれだけもらえるか、だけを議論していたのでは、社会保障も財政も、それこそ**社会的連帯も何もなくなってしまう**。
- しかし、**現在の若者には、先代に対する感謝の気持ちを大きく超えた請求書がのしかかっていることも事実**である。

69

## どうするべきか？

- 高齢世代にお願いしたいのは、「世代間の助け合い」だけではなく「**世代間の分かち合い**」である。（**世代間格差の縮小・緩和が重要で、完全な公平を求めているのではない。**）
- 年金や医療の**給付を少し抑えてもらい、消費税などによる負担にも応じていただく**などの、若い世代への温かい眼差しを向けてもらいたいというささやかなものである。
- そしてその考え方で、現実の**社会保障制度（及び税制や雇用制度など）を改革**していかなければならない。

70

## 5.持続可能な財政・社会保障制度を目指して

71

### 財政健全化の必要性

現在、我が国の債務残高は対GDP比で231.1%。これは、歴史的にも国際的にも、例を見ない水準である。しかも、急速な高齢化の進展の下で、債務残高累増の趨勢は未だに止まる展望が見えない。

(財政制度等審議会「平成28年度予算の編成等に関する建議(平成27年11月24日)」)

まずは、現在の債務残高の水準と財政構造が持続不可能である現状を正面から受け止める必要がある。その上で、平時には、経済・社会環境の変化を踏まえ、歳出全般にわたる大胆な見直しを行い、財政健全化を着実に進めることが、景気変動の増幅を抑制し、持続的な安定成長に資するとともに、危機時の対応力を確保することにも寄与すると言える。

(財政制度等審議会「平成28年度予算の編成等に関する建議(平成27年11月24日)」)

資料：財務省「日本の財政関係資料」(平成28年10月)

72

# 我が国の財政健全化目標

2015年度  
(平成27年度)

国・地方を合わせた基礎的財政収支(PB)の赤字対GDP比を  
2010年度(▲6.6%)に比べて半減(▲3.3%)  
⇒ **達成見込み**

※2015年度の国・地方PBは対GDP比▲3.2%となる見込み

2020年度  
(平成32年度)

国・地方を合わせた基礎的財政収支(PB)を黒字化

⇒ 政府の「骨太の方針2015」において、  
「経済・財政再生計画」を策定

※「経済再生ケース」における2020年度の国・地方PBは▲5.5兆円(対GDP比▲1.0%)

以降～

債務残高対GDP比の安定的な引下げ

※ 過去の金利と成長率の関係等を踏まえると、債務残高対GDP比の引下げには一定程度のPB黒字幅が必要

平成28年9月7日財政制度等審議会財政制度分科会資料

## 財政健全化の指標

### <ストックの指標> 債務残高対GDP比

「債務残高対GDP比」とは、国や地方が抱えている借金の残高をGDPと比較して考える指標です。経済規模に対する国・地方の債務の大きさを計る指標として、財政の健全性を図る上で重要視されます。

### <フローの指標①> プライマリー・バランス(PB)

プライマリー・バランス(PB)とは、その時点で必要とされる政策的経費を、その時点の税收等でどれだけ賄えているかを示す指標です。我が国の現状は、政策的経費が税收を上回り、PBは赤字となっています(図A)。

PBが均衡している状態(図B)では、債務残高対GDP比の分子と分母は次のとおりに変動します。

債務残高  
GDP

PB均衡時には、債務残高は利払い費だけ増加します。この利払い費は、「債務残高×金利」として計算されます。したがって、PB均衡時の債務残高は、金利の水準に比例して増大していくこととなります。

他方、GDPは経済成長率に比例して増大していきます。

このため、「債務残高対GDP比」全体の変動は、「金利」と「経済成長率」の水準によって左右されます。以上を整理すると次のとおりです。

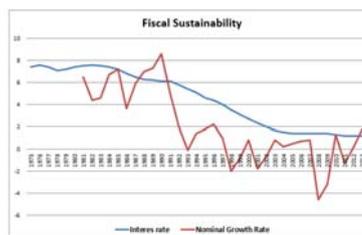
PBが均衡している状態では、

- ・金利 > 成長率 ⇒ 債務残高対GDP比は増加
- ・金利 = 成長率 ⇒ 債務残高対GDP比は一定
- ・金利 < 成長率 ⇒ 債務残高対GDP比は減少

資料：財務省「日本の財政関係資料」(平成28年10月)

### <フローの指標②> 財政収支

PBが均衡したとしても利払費分だけ債務残高の実額は増加してしまいます。債務残高の実額を増加させないためには、利払費を含む財政収支を均衡させる必要があります。この財政収支の均衡とは、新たに借金をする額と借金を返す額が同額である状態を言います(図C)。なお、フローの指標に、日本はPB均衡を用いていますが、諸外国はより厳しい財政収支均衡等を用いています。



内閣府「中期の経済財政に関する試算」(平成29年1月25日)

○国・地方の基礎的財政収支\*(対GDP比)



財政健全化目標

2020年プライマリー・バランス(基礎的財政収支)黒字化

- 経済再生ケース  
8.3兆円の赤字
- ベースラインケース  
11.3兆円の赤字

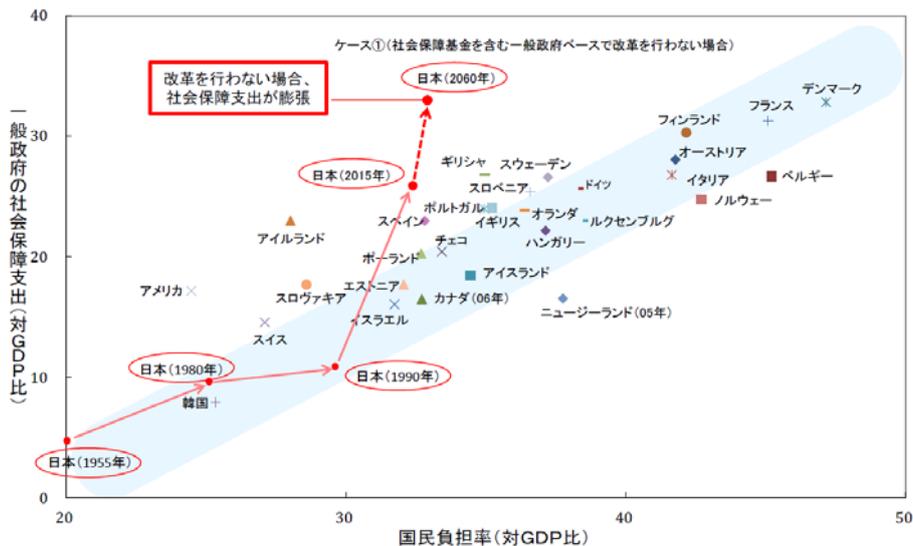
○国・地方の公債等残高\*(対GDP比)



骨太の方針2015

- ・2020年度の財政健全化目標を堅持。
- …2020年度のPB黒字化を実現することとし、…債務残高の対GDP比を中長期的に着実に引下げ。
- ・2018年度のPB赤字の対GDP比▲1%程度を目安
- ・これまで3年間の…社会保障関係費の実質的な増加が高齢化による増加分に相当する伸び(1.5兆円程度)となっている…その基調を2018年度まで継続していくことを目安…

OECD諸国における社会保障支出と国民負担率の関係



資料: 財政制度等審議会「我が国の財政に関する長期推計」(平成27年10月9日)

## 財施健全化の目標

先進国は、リーマン・ショックを受けて悪化した財政の立て直しを進めるため、2010年6月のトロント・サミットにおいて、財政健全化のための計画にコミットしましたが、日本の財政健全化目標は、他の先進国と比べ、目標年次が遅く、内容も緩やかとなっています。

|          | フロー目標        |                | ストック目標       |                        |
|----------|--------------|----------------|--------------|------------------------|
|          | 目標年次         | 内容             | 目標年次         | 内容                     |
| 日本以外の先進国 | 2013年<br>↓遅い | 財政赤字を半減<br>↓緩い | 2016年<br>↓遅い | 債務残高対GDP比を安定化又は低下      |
| 日本       | 2015年度       | PB赤字を半減        | 2021年度以降     | 国・地方の公債等残高対GDP比を安定的に低下 |
|          | 2020年度       | PB黒字化          |              |                        |

資料：財務省「日本の財政関係資料」（平成28年10月）

77

## 医療費のキャップ制約

- 2005年経済財政諮問会議での議論（「骨太の方針2005」）

医療給付費の対GDP比は2004年で5.2%。今後、高齢化で医療給付費が増加することから、その増加率にキャップを設ける。

→伸び率は「高齢化修正GDP」を上限とする。これにより、2025年度の医療給付費を49兆円程度に留められる（そうでない場合は56兆円）。ちなみに2013年度の医療給付費は約35兆円。

(参考)  
 高齢化修正GDP伸び率  
 = 名目GDP成長率 +  
 (65歳以上人口伸び率 × (1/2) ÷ 全人口 (前年))  
 → 人口1000人で高齢者が3人増えれば名目GDP成長率 + 0.15%

## フランス：ONDAM

- 毎年、社会保障予算法において、医療保険支出目標（ONDAM）を設定。
- 2016年は医療保険支出の自然増が3.6%のところONDAMを1.75%に設定し、これに沿った予算を策定。



## ドイツ

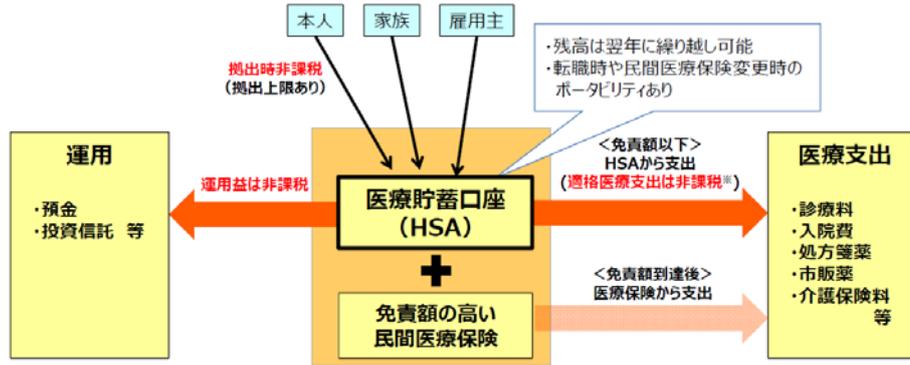
- 保険料収入及び連邦補助を財源として運営しており、主として保険料で賄われている。また、連邦補助には法定上限を設けて総額を管理（2014年は105億ユーロが上限。公的医療総収入の約5%を占める）。

78

## 2-1-25-2 アメリカの医療貯蓄口座(HSA)

出所：経済産業省(2016)「将来の介護需要に即した介護サービス提供に関する研究会」報告書

- アメリカでは、免責額の高い民間医療保険加入者を対象に、個人向けの医療貯蓄口座 (HSA) の開設を認めている。HSA口座には、本人・家族・雇用主が非課税で拠出でき、適格医療支出の場合は、非課税となる。
- HSA口座の残高は、運用することが可能であり、運用益は非課税。
- 自助の力の発揮によるリスク対応力を恣意していく観点から、特定の機能を有した貯蓄口座に対するインセンティブ設計という発想も参考になる。



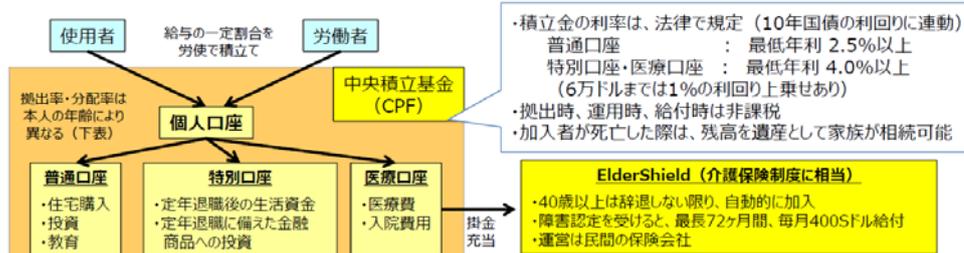
※適格医療支出 (診察料・入院費・処方箋薬・市販薬・介護保険料等、国が指定したもの) であれば非課税。HSAからの非適格な引き出しは、65歳未満は、所得税と10%のペナルティが課税され、65歳以降は、所得税が課税される。

79

## 2-1-25-3 シンガポールの医療貯蓄口座(CPF)

出所：経済産業省(2016)「将来の介護需要に即した介護サービス提供に関する研究会」報告書

- シンガポールでは、給与額の一定割合を事業主・労働者が共同で個人口座に積み立て、その積立金を住宅資金・老後生活資金・医療費の払出し目的別の口座に分けて管理する仕組みを導入している。
- 社会全体で高齢者のリスクの備えていく観点から参考になる。



| 本人年齢      | 拠出率※  |       |       | 配分率   |      |      |
|-----------|-------|-------|-------|-------|------|------|
|           | 使用者   | 労働者   | 総拠出率  | 普通口座  | 特別口座 | 医療口座 |
| 35歳以下     | 16%   | 20%   | 36%   | 23%   | 6%   | 7%   |
| 35歳超45歳以下 | 16%   | 20%   | 36%   | 21%   | 7%   | 8%   |
| 45歳超50歳以下 | 16%   | 20%   | 36%   | 19%   | 8%   | 9%   |
| 50歳超55歳以下 | 14%   | 18.5% | 32.5% | 13.5% | 9.5% | 9.5% |
| 55歳超60歳以下 | 10.5% | 13%   | 23.5% | 12%   | 2%   | 9.5% |
| 60歳超65歳以下 | 7%    | 7.5%  | 14.5% | 3.5%  | 1.5% | 9.5% |
| 65歳超      | 6.5%  | 5%    | 11.5% | 1%    | 1%   | 9.5% |

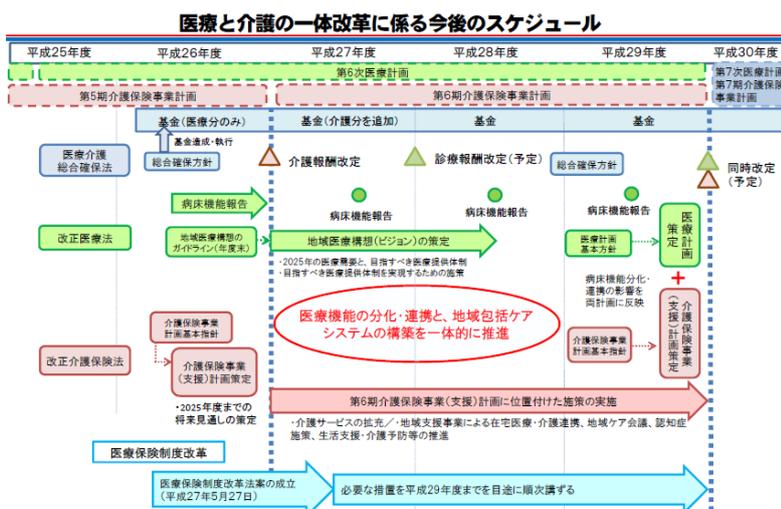
※2014年1月時点、民間労働者、シンガポール国籍を持つ場合、月額賃金750ドル以上・5,000ドル以下の場合

80

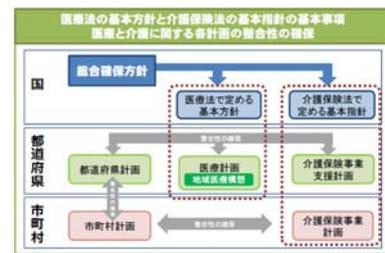
# 医療と介護の一体的な改革

- 2014年「地域における医療及び介護を総合的に確保するための基本的な方針（総合確保方針）」策定。  
→2025年問題（団塊世代が75歳を超える時期）に向けての医療・介護の提供体制の構築  
→「**効率的かつ質の高い医療提供体制の構築**」と「**地域包括ケアシステムの構築**」
- 「医療介護総合確保推進法」により、2015年4月より、都道府県が「**地域医療構想**」を策定。  
→2025年に向け、病床の機能分化・連携を進めるために、医療機能ごとに2025年の医療需要と病床の必要量を推計し、定める（2016年半ばまで）。
- 2014年「介護保険法改正」  
→**地域包括ケアシステム**の推進、在宅医療・介護連携の推進

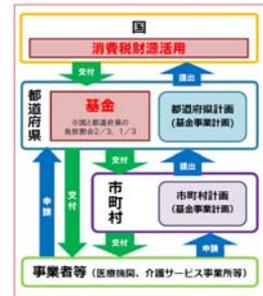
## 医療・介護の一体改革の推進



出所：厚生労働省「医療・介護総合確保の推進について」



総合確保方針の実施のため、消費税増収分等を活用した財政支援制度を構築  
→「**地域医療介護総合確保基金**」



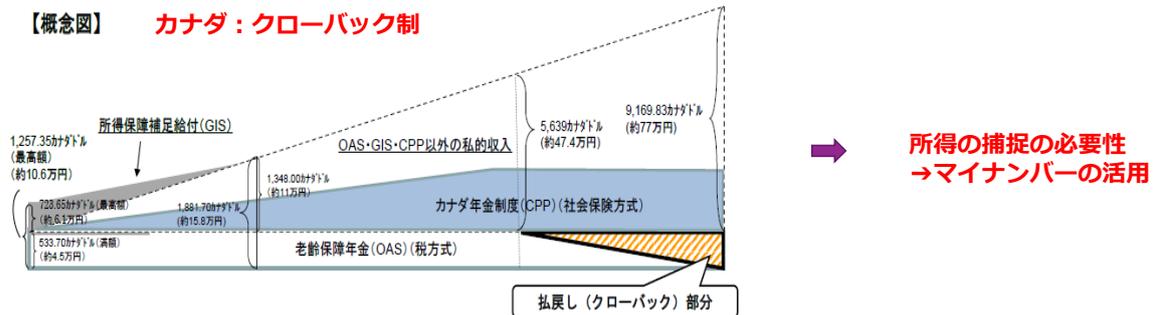


## 支給開始年齢引き上げ

|                | 日本   | アメリカ   | イギリス  | ドイツ   | フランス   | スウェーデン                           |
|----------------|--|--|---|---|--|----------------------------------|
| 支給開始年齢 (2010年) | 国民年金(基礎年金) 65歳<br>厚生年金保険 60歳<br>※ 男性は2025年度までに、女性は2030年度までに65歳に引上げ | 66歳<br>※ 2027年までに67歳に引上げ   | 男性: 65歳<br>女性: 60歳<br>※ 女性は2020年までに65歳に引上げ<br>※ さらに、2024年から2046年にかけて男女ともに65歳から68歳に引上げ | 65歳<br>※ 2012年から2029年までに67歳に引上げ                                       | 60歳<br>※ 2018年までに62歳に引上げ<br>年金の給付額算定に用いられる支給率(満額率:50%)は保険加入期間と年齢に応じて決定される。<br>65歳から受給し始める場合には保険加入期間の長短にかかわらず、支給率は一律満額率となる。 | 61歳以降本人が選択 (ただし、保証年金の支給開始年齢は65歳) |
| 繰上げ支給の制度       | 【可能な年齢】60歳から繰上げ支給可能<br>【給付減額率】0.5%/月額、6.0%/年額                      | 【可能な年齢】62歳から繰上げ支給可能<br>【給付減額率】繰上げ期間が36か月までは約0.56%/月、36か月以降は約0.42%/月の割合で給付額が減額される | 繰上げ支給は認められていない  | 【可能な年齢】63歳から繰上げ支給可能 (35年の被保険者期間を有する被保険者の場合)<br>【給付減額率】0.3%/月額、3.6%/年額 | 【可能な年齢】56歳から繰上げ支給可能 (対象者は、被保険者期間が42年以上の者)<br>【給付減額率】給付は減額されず、満額受給可   | 繰上げ支給は認められていない (61歳以降選択可能)       |

85

## 高所得者の年金給付の見直し



カナダの老齢保障年金(OAS)は、全額税財源により支給される年金制度。受給者のうち、総所得額が一定額(月額5,639カナドル(約47.4万円))を超える場合は、総所得額のうち当該基準額を超える部分の額の15%に相当する額を税として国に払い戻す制度があり、クローバックと呼ばれている。

**わが国の場合の課題：保険料方式による約束分をどうするか？**

86

## 世代間格差を縮小するための社会保障制度改革

### 基本的な方向 社会保障制度

- 高齢化（高齢者人口増加）は、今後の社会保支出をさらに増加させる。
- 社会保障支出の増加は経済成長に負の影響を及ぼす。財政収支についても赤字化の要因である。
- 一方、社会保障制度は不可欠な社会システムであり、単純に削減すればいいものではない。
- 以上を勘案して、必要な人に適切に再分配を行う仕組みを構築する必要がある。

1) 年金：基礎年金財源の租税化（ベーシック・インカム化）と資産・所得による対象者の限定、給付開始年齢引き上げ、私的年金の充実 等

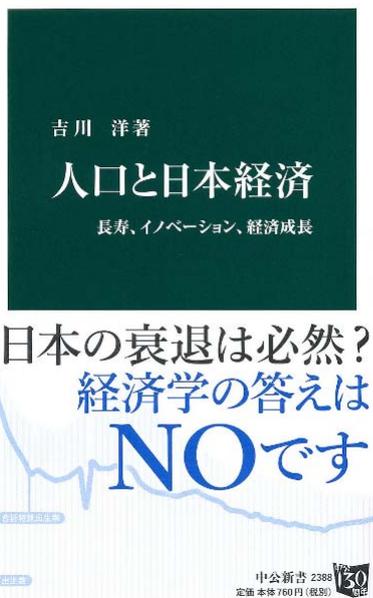
2) 医療・介護：高額療養費制度の充実（ビッグ・リスクへの対応）と軽症者の負担増加、免責制の導入、フリー・アクセスの見直し、保険者機能の強化（管理競争の導入等）

3) 生活保護：対象者の限定、就労促進（ワークフェア）、パウチャー（フードスタンプ）導入 など

### 選択と集中：具体的課題

- 民間活用  
年金・医療、アメリカのHMOを目指すものではない
- 新しいターゲティングの考え方  
効率的かつ必要とする給付者（高額療養費など重視）  
普遍的な社会保険の見直し
- 資産・所得の捕捉  
マイナンバー（社会保障・税番号）制度の充実
- 制度の統一  
働き方によらない仕組み、効率的でシンプルな制度
- 自己負担拡大  
モラルハザードの排除、ワーク・ファースト・プリンシプル

87



88

ご清聴ありがとうございました。